

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер 1711 по описа за 2020 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община, /чрез кмета на район „В.“/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

В. Е. С. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител. По делото е постъпило становище от 15.07.2020 г., чрез процесуален представител адв. Д., която заявява, че не възразява да бъде даден ход в нейно отсъствие, изразява становище по жалбата, представя писмени доказателства и моли да бъде зададен въпрос на вещото лице, на който същото е отговорило на стр. 2, втори абзац от заключението.

В залата се явява вещото лице С. Б. К..

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се изслуша заключението на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, както и представените със становището от 15.07.2020 г. от заинтересованата страна писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СЪДЪТ поставя въпроса на вещото лице от молбата-станoviще от 15.07.2020 г., а именно дали се намалява площта на ПИ с идентификатор последни цифри 3011 с нанасянето на новите граници на ПИ с идентификатор последни цифри 852 и ако да с колко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намалява се площта на ПИ с идентификатор последни цифри 3011. Всъщност същият се намалява със 7 кв. м когато се нанесат новите граници на ПИ с идентификатор последни цифри 852. Посочила съм го на стр. 2, втори абзац.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправните разпоредби. Искам само да обърна внимание, че на цитираната стр. 2 от експертизата, в трети абзац вещото лице е посочило, че при запознаване с административната преписка – към нея е приложено геодезическо заснемане, което не се отнася за имота, чието изменение се процедира с нея, а за друг имот, който е съседен от север и няма допирни точки с границата, която се променя със заповедта. Смятам, че това е недопустимо и съвсем само по себе си води до незаконосъобразност на административен акт, доколкото не е ясно как органът е достигнал до извода, че е налице грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и направените разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: