

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОТП Ф. М. К. Л. – редовно уведомен, се представлява от адв. В., и адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. и АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. И. – Запознах се с писмените документи и не възразявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ПРИЕМА представените от предходното съдебно заседание от процесуалния

представител на жалбоподателя документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. В. и АДВ. В. – Поддържа жалбата и искането за отмяна на административния акт като незаконосъобразен, поради несъобразяване с материалноправните разпоредби. От никое от събраните доказателства не се установи твърдението, че жалбоподателят няма качество за притежател на дохода, на което основание не му е признато поисканото право на облекчение по спогодбата с М.. Жалбоподателят е доказал, че целият лихвен доход, генериран от България, формира облагаем доход в М.. Платени са данъци, отчислени са дивиденди от печалбата, която е формирана в М., а отделно от това жалбоподателят подлежи на потенциален надзор от малтийски финансов надзорен орган, за което са представени доказателства. На следващо място доколкото е възприето в практиката да се прилага коментар към модела на О. по приложението за спогодбите, искам да отбележа, че според този коментар, когато получателят на дохода от лихви има право да се разпорежда с лихвата, неограничено от договорно или законово задължение да прехвърли полученото плащане на друго лице, получателят е „действителният собственик“ на тази лихва. Претендирам разности и представям списък.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на ревизионното производство, така и в хода на производството по административно оспорване на РА, а и в хода на сегашното съдебно производство, не се доказаха предпоставките, които водят до извода, че жалбоподателят е действителен притежател на дохода и съответно водят до извода, че трябва да бъде уважена неговата претенция. Подробни съображения в тази насока са изложени в мотивите на решението на директора, които моля да имате предвид, както да имате предвид и констатациите на РА и РД. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: