

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1473

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144, ал. 1 АПК вр. чл.248, ал. 1 ГПК.

Подадена е молба от жалбоподателя – „Смарт криейтив груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за изменение на решението, постановено по това дело в частта относно разноските. Иска се да бъдат присъдени и разноски за съдебни експертизи - общо 3890 лв., наред с вече присъдените такива.

Ответникът – директорът на ТД Митница С. оспорва молбата. Т., че претендираните разноски за експертизи нямат характер на съдебно-деловодни разноски.предвид фактическата и правна сложност счита, че следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение към минимума.

Съдът, като взе предвид изложеното, намира молбата за недопустима.

Действително се установява, че жалбоподателят е представил списък с разноски съобразно изискванията на чл. 80 ГПК - до приключване на устните състезания. В представения списък обаче не е включена претенцията за разноски за съдебни експертизи - в размер на 3890 лв. Съдът е присъдил разноски съобразно претендираното и съобразно представения списък. Ето защо и доколкото този списък не съдържа искане за разноски за съдебни експертизи - общо 3890 лв., то по арг. от чл. 80 ГПК е недопустимо да се искат такива след постановяване на решението.

Ето защо съдът

## ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 2080/17.1.2024 г. на "СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП" ЕООД за изменение на решение № 359 от 12.2.2024 г., постановено по адм.д. № 167/2023 г. в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: