

РЕШЕНИЕ

№ 3378

гр. София, 07.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 07.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Д. П. Т. обжалва Заповед № РД-18-45/09.07.2010 г. на изпълнителния Д. на Агенцията по Г., К. и К., с която са одобрени кадастралната карта и регистри за територията на район „О” – Столична община, в частта относно невписването на собственика и площта на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.404.6.2.25. Иска се отмяната на заповедта в оспорената част и присъждането на разноските по делото.

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 49, ал. 2 от ЗКИР.

Ответникът отрича основателността на жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, а разгледана по същество е и основателна. Административният акт в обжалваната му част е засегнат от отменителните основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК.

1. Предмет на оспорената заповед е одобряването, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, на кадастралната карта и регистри за територията на район „О” – Столична община. В схемата на самостоятелен обект в сграда не е отразена площта на апартамент с идентификатор 68134.404.6.2.25, а в кадастралния регистър липсва записване както на собственика на имота, така и на неговата

площ. С нотариален акт за покупко-продажба № 16 по дело № 21516/1996 г. собствеността върху имота е придобита от жалбоподателката.

2. а. Според чл. 41, ал. 2, т.1-3 от ЗКИР при изработването на кадастралния регистър данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от регистрите към картите и плановете, представените актове по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР и регистрите към общинската и областната администрация. Изясняването на подлежащите на вписване в кадастралния регистър обстоятелства, вкл. собственика на имота и акта, удостоверяващ правото му, е в тежест на административния орган – по аргумент от ал. 2 на чл. 41 от ЗКИР във връзка с чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК. Данни за собственика на имота се съдържат в акта за собственост, който може да бъде изискан от Агенцията по вписванията. Аргумент в подкрепа на този извод може да се почерпи и от представеното по делото писмо от изпълнителния Д. на АВп., удостоверяващо факта, че компютъризираните информационни системи на кадастъра и на имотния регистър са свързани и информацията относно собствеността се взема автоматично от имотния регистър. В този смисъл данните за собствеността са били обективно установими в процеса на изработване на кадастралния регистър.

б. Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му – чл. 142, ал. 1 от АПК. Фактът на прехвърляне на собствеността върху имота е настъпил през 1996 г. – преди одобряването на регистъра, поради което в административната фаза на производството е следвало фактическото положение да бъде приведено в съответствие с дължимото. При наличните данни и отсъствието на спор за собственост невписването на действителния собственик на имота и на удостоверяващия вещното право акт представлява нарушение на материалния закон – чл. 41, ал. 4 във връзка с ал. 2 от ЗКИР.

в. Довод за неоснователността на оспорването не може да бъде основан и на твърдението за процесуална пасивност на жалбоподателката в административното производство, изразена в неизпълнението на задължението да представи документ за собственост. Освен, че задължението по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР е изпълняемо при поискване от службата по Г., К. и К., последиците от евентуалното му неизпълнение са свързани единствено с възлагането на задълженото лице на разходите за отстраняването на грешките и непълнотите в кадастъра.

3. Данните за обектите в сграда са част от необходимото съдържание на кадастралния регистър, а тяхната площ (по документ за собственост) е задължителен реквизит на схемата на самостоятелните обекти в сграда, изработена в производството по създаване на ККР – чл. 17, ал. 2, чл. 25, ал. 1, т. 3 и чл. 33, т. 5 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Поради това незаконосъобразно в схемата на имота, собственост на оспорващата, не е отразена информацията относно титуляра на вещното право и площта на обекта на собственост.

4. В останалата си част доводите за съществени процесуални нарушения при одобряването на ККР не влияят на крайния правен извод за пороците на заповедта, респ. не създават по-благоприятни за оспорващата правни последици, и тяхното обсъждане не е необходимо.

Изложеното мотивира съда да отмени заповедта в обжалваната част и да върне преписката на административния орган за отразяване в схемата на самостоятелния обект в сграда, както и в кадастралния регистър на данните относно площта и собствеността върху имот с идентификатор 68134.404.6.2.25. Предвид изхода на делото, за оспорващата е възникнало правото по чл. 143, ал. 1 от АПК на разноски в процеса общо в размер на 260 лв. за платени държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – С.-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-18-45/09.07.2010 г. на изпълнителния Д. на Агенцията по Г., К. и К., с която са одобрени кадастралната карта и регистри за територията на район „О” – Столична община, в частта относно невписването на данните за собствеността и площта на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.404.6.2.25.

ВРЪЩА преписката на административния орган за отразяването в схемата на самостоятелния обект в сграда и в кадастралния регистър на площта на имота според документа за собственост, както и за записването на Д. П. Т. като негов собственик.

ОСЪЖДА Агенцията по Г., К. и К. да заплати на Д. П. Т. сумата от 260 (двеста и шестдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: