

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **9658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 226, ал. 1 – 3 АПК.

Делото е образувано по жалба на „НЮ ТРЕЙД ПАРТНЕРС“ ООД, с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], срещу РА № 22220620002725-091-001/03.12.20, издаден от В. В. - орган, възложил ревизията и Н. Р. - ръководител на ревизията, изменен с Решение № 354/05.03.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП - София, в частта за установените с РА задължения по ЗДДС за м. 11.2019 г. - изменени на 20 858, 63 лв. заедно със съответните лихви, и потвърден в останалата част - за установени задължения за м. 12. 2019 г. до м. 01.2020 г.

Делото е върнато от ВАС за повторно разглеждане от друг състав на АССГ. С Решение № 6313 от 13.06.2023 г. по адм. д. № 9088 / 2022 г. на ВАС, Първо отделение, Решение № 5046 от 22.07.2022 г., постановено по адм. д. № 3920 / 2021 г. по описа на АССГ, с което на първа инстанция е решен спорът по същество, в определена негова част е обезсилено. Дадени са задължителни указания на АССГ. Върховният административен съд е установил, че по отношение на „НЮ ТРЕЙД ПАРТНЕРС“ ООД с ЕИК[ЕИК], са установени задължения за ДДС за данъчен период за месец януари 2019 г., вместо за месец януари 2020 г. Според мотивите на ВАС в първоинстанционната жалба изрично е заявен предметът на оспорване на ревизионния акт, като в обстоятелствената ѝ част и в петитума е за установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от месец ноември 2019 г. до месец януари 2020 г., както и лихвите към тях. Според мотивите на ВАС, съдът не се е произнесъл по целия предмет на жалбата, с който е сезиран, а е изменил ревизионния акт за данъчен период на месец януари 2019 г. за сумата от 34 757, 94 лева главница и за лихви от 234 лева на ДДС за възстановяване 725, 51 лева. Като не се е произнесъл по предмета на правния спор, с който е бил сезиран, първостепенният съд е постановил недопустимо решение, което подлежи на обезсилване на основание чл. 221, ал. 3 АПК в посочената

част за сумата от 34 032, 43 лева. Изрично е указано при новото разглеждане на делото новият състав да се произнесе за данъчен период м. 01.2020 г. – обжалваната част с касационната жалба на приходната администрация за сумата от 34 032, 43 лева. Във връзка с това указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни (чл. 224 АПК). Първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. (чл. 226, ал. 1 и ал. 2 АПК). СЪДЪТ с оглед редовността на жалбата и липсата на констатирани към момента основания за недопустимостта ѝ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.02.2024 г. от 10:10 часа, за която дата и час да се призват страните и да се уведоми Прокуратурата.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – НЮ ТРЕЙД ПАРТНЕРС" ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В.

ж. к. Д., бул./ [улица] - партер, секция В 3.

2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - София, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: