

РЕШЕНИЕ

№ 6275

гр. София, 22.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7569** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Образувано е по жалба на С. Я. Е. срещу Решение № 97 от 24.07.2012 г. (л. 7) на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ, Комисията), В ЧАСТТА МУ, с която е установен конфликт на интереси по отношение на С. Я. Е. в качеството му на Общински съветник за това, че е гласувал за Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012 год. на ОбС Д., в частен интерес на [фирма] - собственост на брат му - Н. Е. - нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ. Жалбоподателят релевира доводи за нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Твърди, че не е налице нарушение по чл. 7 ал. 1 от ЗПУКИ, тъй като при гласуването, което бил извършил в качеството си на общински съветник не е гласувал в частен интерес, а в обществен такъв. Не били събрани доказателства, че с гласуването от него решение е целял като правна последица престиране на материални облаги за [фирма]. Участието му в качеството му на съветник при гласуването и приемането на Решение 54 по никакъв начин не водело до "облага" на свързаното с него лице - брат му. Сключения договор за доставка на храни и хранителни продукти от 10.02.2010 г. между "Дом за възрастни с психични разстройства" [населено място], общ. Д. и [фирма] е функция от открита и проведена процедура за възлагане на обществена поръчка проведена по реда за ЗОП на 17.12.2009 г.. Изрично посочва, че същият е сключен две години преди проведеното

гласуване. Жалбоподателят твърди, че по никакъв начин с гласуването си не можел да повлияе този договор да бъде променен, както и че не е налице облага водеща до частен интерес. Дори да се приемело, че при изпълнение на сключения между брат му Н. Е. и "Дом за възрастни с психични разстройства" [населено място], общ. Д., договор той ще реализира някаква печалба като търговец, то не се касаело за облага по смисъла на чл. 2 ал. 3 от ЗПУКИ. Да се приемело обратното, означавало да се наруши конституционно гарантираното право на труд на гражданите /дори и като търговци по смисъла на ТЗ/, закрепено в чл. 48 от Конституцията на Р.Б.. Нещо повече, това би означавало определена категория български граждани /освен лицата заемащи публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ и по-широка група техни роднини, попадащи в понятието "свързани лица" по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ/ да бъдат поставени в дискриминационно положение, спрямо останалите граждани при гарантираният им свободен избор на място, на труд и професия, каквито не са целите на ЗПРКИ. Тълкуването на разпоредбата на чл. 2 ал. 1 от ЗПУКИ, според която конфликт на интереси възниква, когато лицето, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на задълженията му по служба обосновавало извод, че за да възникне "конфликт на интереси", следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може /т.е. е възможно/ да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или на задълженията му като лице, заемащо публична длъжност. Този текст не предвиждал възможност за възникване на "конфликт на интереси" основаващ се на хипотетичен "частен интерес". Касаело се за приемане от общия бюджет на второстепенните разпоредители с бюджетни средства, така, както са предоставени от държавата, което изключва да бъде реализиран конфликт на интереси, още повече и да бъде получена някаква определена облага от свързани с него лица. Сключеният от брат му договор /две години преди проведеното гласуване/ не е повлиял, а и хипотетично не е могъл да повлияе върху безпристрастността и обективността му при изпълнение на задължението му като общински съветник, още повече, че видно от Протокол № 11 от 14.02.2012 г. на Общински съвет - Д., Решението е прието с 12 гласа „за” при необходими 9 от 17-те общински съветници. Самото финансиране на Дома за възрастни хора с психични разстройства [населено място] нормативно е уредено така, че никой от общинските съветници не е в състояние с гласа си да действа в частен интерес, а от там и да се получи "облага" за свързано лице по смисъла на ЗПУКИ. Претендира разноски.

Ответната страна – КПУКИ, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По същество моли нейното отхвърляне. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не дава заключение по предявеното оспорване.

Административен съд София – град, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

От представената по делото административна преписка в цялост се установява следната фактическа обстановка:

В Комисията е постъпил сигнал с рег. № 089/16.03.2012г. Сигналът е против Д. В. Т. - Е. с ЕГН [ЕГН] - заместник кмет и съпругът ѝ - С. Я. Е. с ЕГН [ЕГН], който е

общински съветник. Твърди се, че чрез фирмата на брат му [фирма] снабдяват с хранителни продукти Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място], а дейността на дома е в ресора на заместник кмет Е.. [фирма] е собственост на брата на общинския съветник С. Е.. В сигнала се сочат основания за конфликт на интереси и по отношение на Р. Н. Д. с ЕГН [ЕГН] - секретар на [община] и съпругът ѝ П. Т. Д. с ЕГН [ЕГН], който е общински съветник и председател на ПК „Финансово-икономическа политика“.

На основание чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ е образувана административна преписка с рег. № 089/16.03.2012г. Към сигнала е нямало приложени доказателства.

КПУКИ служебно се е снабдила със следните доказателства: справки от НБД Население за Д. В. Т. - Е. и за Р. Н. Д.; клетвени листи на общинските съветници С. Е. и П. Д.; Протокол № 8/22.12.2011г. с Решения № 9 и 10 на Общински съвет Д.; копия на подадените от С. Е. и П. Д. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; справка от ТР за: [фирма] с ЕИК[ЕИК]; [фирма] с ЕИК[ЕИК]; [фирма] с ЕИК[ЕИК]; [фирма] с ЕИК[ЕИК]; ЮЛНЦ Сдружение „Асоциация" Гражданско общество" с ЕИК[ЕИК].

На 21.04.2012г. с вх. № 01-310/21.04.2012г. в КПУКИ е получен същия сигнал с приложения: 6 броя флаери от предизборните плакати на д-р И. Н. за кмет на [община]; сигнал до АДФИ от 30.08.2010г., писмо от АДФИ от 08.09.20 Юг. до ОбС Д.; 1 страница извадка от одитен доклад № [ЕГН] на Сметната палат и придружително писмо от 03.08.2011г.; Решение № 489 по Протокол № 42/23.08.20Юг. на ОбС Д.; Становище и решение на ПК за контрол на обществените поръчки от 19.08.-2010г.,

Комисията допълнително е събрала следните доказателства: Трудов договор № 154/09.12.2011г. на Д. Е.; Заповед № ДС-16/05.09.2008г. за преназначаване на Р. Д. и длъжностна характеристика за длъжността секретар на [община]; копия на подадените от Д. Е. и Р. Д. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; цялата документация, свързана с обществената поръчка за доставката на хранителни продукти за Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в [населено място]; Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в [населено място], представляван от М. И. и [фирма], представляван то Н. Я. Е.; органограма на [община]; препис - извлечение от Протокол № 11 от 14.02.2012г. на Общински съвет -Д..

С писмо изх. № С-89#9/07.07.2012г., получено на 08.06.2012г., С. Е. на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК е поканен за изслушване. Лицето е поканено и по телефона и е потвърдило присъствието си за 26.06.2012г. от 13,30ч..На определената дата лицето се явило в Комисията придружено от съпругата си. Д. В. Т. – Е. е дала съгласие да бъде изслушвана и да изрази своята позиция относно твърденията в сигнала. На заседание на КПУКИ на 26.06.2012г. лицата са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването С. Е. е потвърдил, че е гласувал бюджета на общината. Средствата, които се отпускат за издръжка на дома са държавна делегирана дейност. Общината е второстепенен разпоредител. Като такъв общината няма право да променя финансите, да ги намалява или да ги увеличава. Предвидения бюджет за издръжка на дома включва както финансово осигуряване за изхранване на болните, така и всички останали разходи за дома.

При изслушването Д. Т. - Е. е оспорила твърдяното в сигнала. Същата е заявила, че не е обещавана работа, защото към момента, в който са се провели изборите тя е била на работа във [фирма]. Предизвикателството да си

заместник-кмет на община е голямо и затова се е съгласила. Във връзка със заеманата от нея длъжност и ресора за който отговаря няма правомощия за разпореждане и контрол върху изразходваните финансови средства по отношение на издръжката на Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място]. Д. Т. -Е. е заявила пред КПУКИ, че при заемането на длъжността е подала изискуемите от закона декларации и е посочила, че има частен интерес към дейността на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, т.е. към фирмата на девер й [фирма]. По повод Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти за Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място], Д. Т. - Е. обясни, че не е участвала в процедурата по обществената поръчка, защото е проведена много преди тя да встъпи в длъжност и във връзка с изпълнение на служебните си задължения няма контролни функции върху законосъобразното изпълнение на този договор.

Във връзка с твърденията в сигнала по отношение М. Х. Е. с ЕГН [ЕГН] - съпруга на Н. Е., Д. Т. -Е. е заявила, че същата работи в общината повече от осем години на различни длъжности по заместване и нямат йерархическа връзка на подчинение или контрол.

След изслушването Д. Т. - Е. и С. Е. са депозирали в КПУКИ писмени възражения във връзка със сигнал № 089/16.03.2012г.

С писма изх. № С-89#13/27.06.2012г. и № С-89#12/27.06.2012г, получени на 28.06.2012г., Р. Н. Д. и П. Д. на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК са поканени за изслушване на 24.07.2012г.

С писмо изх. № С-89#14/27.06.2012г., получено на 28.06.2012г., С. К. е поканена за изслушване в качеството ѝ на и.д. директор на Дома за възрастни хора с психични разстройства [населено място], на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 44, ал. 3 от АПК по повод сигнала съдържащ твърдения за нарушения на законосъобразното изпълнение на Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място], представляван от М. И. и [фирма], представляван от Н. Е.. По повод на тези твърдения, С. К. е заявила, че тя изпълнява тази длъжност от четири месеца и до този момент нямали никакви проблеми със снабдяването и качеството на доставяните от фирмата хранителни продукти.

По време на изслушването Р. Д. е обяснила, че работи в общината от 1990 година. Два мандата е била ръководител на дирекция „Административно-правно и информационно обслужване" и вече втори мандат е секретар на [община]. Правомощията и касаят прилагането на Закона за местното самоуправление и местната администрация, гражданско състояние и гражданска регистрация, организация на избори, референдуми, кметове, кметски наместници и други. Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място] и [фирма] е извън нейните задължения по служба и тя няма правомощия и отговорности свързани с изпълнението му.

Пред Комисията П. Д. е заявил, че твърдението в сигнала е неоснователно. Потвърди, че е гласувал бюджета на [община] за 2012г. в цялост и макар перо от разходна част да касае и заплатата на секретаря на общината, тя не е персонално определена в бюджета. Възнаграждението на секретаря на общината се определя от

кмета на общината и той, в качеството си на общински съветник гласувайки „за“ или „против“ или не участвайки в обсъждането на въпросите, свързани със структурата на общинската администрация и приемане на бюджета на общината за съответната година не може да повлияе по никакъв начин на размера на възнаграждението на съпругата си и да има икономически интереси в този аспект.

Служебните правоотношения за Д. В. Т. - Е. с ЕГН [ЕГН] възникват на основание Трудов договор № 154/09.12.2011г. за длъжността заместник кмет на [община] с ресор европейска интеграция, образование, здравеопазване, социални дейности и култура. Д. Т. - Е. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 12.12.2011г.

Р. Н. Д. с ЕГН [ЕГН] е преназначена от длъжността Директор на дирекция „Административно, правно и информационно обслужване“ на длъжността секретар на [община] със заповед № ДС-16 от 05.09.2008г. на кмета на Общината - д-р И. Н.. Р. Д. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 29.01.2009г., а по чл. 12, т. 3 на 09.11.2011г., след избирането на съпругът ѝ П. Д. за общински съветник.

С. Я. Е. с ЕГН [ЕГН] е избран за общински съветник на проведените на 23.10.2011г. избори, съгласно клетвен лист от 08.11.2011г. С. Е. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 14.11.2011г., а по чл. 12, т. 3 на 12.12.2011г., след назначаването на съпругата му на длъжността заместник кмет на [община].

П. Т. Д. с ЕГН [ЕГН] е избран за общински съветник на проведените на 23.10.2011г. избори, съгласно клетвен лист от 08.11.2011г. П. Д. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 10.11.2011г.

[фирма] с ЕИК[ЕИК] е вписан в търговския регистър по описа на Габровски окръжен съд с Решение № 587 от 15.03.200г. и се представлява от Н. Я. Е. с ЕГН [ЕГН]. С Решение № 1169 от 27.09.2002г. на същия съд за прокурист на едноличния търговец е вписан С. Я. Е.. Договорът за прокура е прекратен с Решение на собственика от 04.11.2011 г.

Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място], представляван от М. И. и [фирма], представляван от Н. Е. е резултат от проведена обществена поръчка, открита със Заповед № 72/19.10.2009г. на управителя на ДВПР с прогнозна сума в размер на 400 000лв. без ДДС. Предмет на договора е ежедневно зареждане и доставка на хранителни продукти /пакетирани и непакетирани/ за нуждите на Дом за възрастни с психични разстройства - [населено място], [община]. Договорът е сключен на 10.02.2010г. за срок от 3г.

На свое заседание, проведено на 22.12.2011 г. ОбС Д. на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, с Протокол № 8 взема решения за създаване на Постоянни комисии. П. Д. е избран за председател на ПК „Финансово-икономическа политика“ и за член на ПК „Устройство на територията, селско, горско, водно стопанство и екология“, както и за председател на временна комисия, която да подготви и внесе в общинския съвет предложение за промяна на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация Д. или нов проект за Правилник. На същото заседание С. Е. е избран за председател на ПК „Устройство на територията, селско, горско, водно стопанство и екология“ и за член ПК „Финансово-икономическа политика“, както и във временната комисия за търгове и конкурси.

На 14.02.2012г. с Протокол № 11 на Общински съвет - Д., С. Е. гласува за:

приемането на окончателния годишен отчет на бюджета за 2011 г. и приемането на бюджета за 2012г. С приетия бюджет за 2012г.. в т. 7.2, т.8, 16.5 и т. 20.5.1 са определени сумите за издръжка и финансиране на Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място].

Въз основа на така установената фактическа обстановка КПУКИ е постановила оспореното решение № 97 от 24.07.2012г. с което УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Я. Е. с ЕГН [ЕГН], в качеството му на Общински съветник за това, че е гласувал за Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д., в частен интерес на [фирма] - собственост на брат му - Н. Е. - нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ., не установява наличие на конфликт на интереси по отношение на Д. В. Т. - Е. с ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на заместник кмет на [община], не установява наличие на конфликт на интереси по отношение на Р. Н. Д. с ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на секретар на [община] и не установява наличие на конфликт на интереси по отношение на П. Т. Д. с ЕГН [ЕГН], в качеството му на Общински съветник в ОбС Д..

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, по която е образувано производството е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

При извършената по реда на чл. 168 АПК служебна проверка досежно законосъобразността на оспореното решение на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че то е издадена от компетентен орган – КПУКИ, при необходимия кворум и мнозинство, при спазване на административнопроизводствените правила и в установената от закона форма.

След като извърши проверка досежно правилното приложение на материалния закон и съобрази релевираните от оспорващия доводи, съдът намира, че жалбата е основателна.

В случая, предвид естеството на казуса и приложимия закон, основният спорен въпрос е налице ли е или липсва "конфликт на интереси" за С. Е. като общински съветник, при участието му в гласуването на Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д. с което се приема окончателния годишен отчет на бюджета за 2011 г. и се приема бюджета за 2012г., като с приетия бюджет за 2012г.. в т. 7.2, т.8, 16.5 и т. 20.5.1 са определени сумите за издръжка и финансиране на Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място] който дом се зарежда и доставя с хранителни продукти от [фирма], собственост на брат му.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да

повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Понятието частен интерес е дефинирано чрез въведеното с ал. 2 на чл. 2 определение за облага - всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Осъществяването на фактическия състав на разпоредбата следователно изисква кумулативно: 1.) наличие на лице, което заема публична длъжност; 2.) наличие на частен интерес за лицето или за свързани с него лица по см. на пар.1, т.1 от ДР на ЗПУКИ ; 3.) констатираният частен интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

В разглежданият случай е безспорно, че в качеството си на общински съветник жалбоподателят е лице, заемащо публична длъжност по см. на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и следователно за него са валидни забраните по Глава втора на ЗПУКИ, разписани в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 от закона. Според релевантните за настоящия казус забранителни правила по чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

При анализа на посочената по-горе разпоредба на чл.2 от ЗПУКИ за съдебния състав се налага извода, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може (т.е. е възможно) да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Нормата не предвижда възможност за възникване на "конфликт на интереси", основаващ се на хипотетичен "частен интерес". Такова (хипотетично, евентуално) може да бъде само влиянието на съществуващия "частен интерес" върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил, че дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно, укоримо и като такова не следва да бъде допускано. От дадените в чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПРКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по

смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПРКИ. Общеизвестно и съществено при тълкуването и разкриването на целта на този закон е, че той преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или получена следствие заемащата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заемащата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. *Облага, получена следствие законосъобразно и съвестно изпълнение на възложената дейност от страна на лицето, заемащо публична длъжност или от свързаните с него лица, не води до "частен интерес" по смисъла на този закон и съответно - до "конфликт на интереси"*. Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствувалото се лице, изпълняващо публична длъжност, както и на свързаните с него лица. (В този смисъл Р 2053 от 10.02.2011 г. по адм. д. № 6777/2010 г., V отд. на ВАС, р № 12841 от 11.10.2011 г. по адм. д. № 7190/2011 г., V отд. на ВАС и р № 9950 от 16.07.2010 г. по адм. д. № 3931/2010 г., V отд. на ВАС)

При това тълкуване на закона не може да бъде споделен извода на КПУКИ, че след като е участвал в гласуването на Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д. с което се приема окончателния годишен отчет на бюджета за 2011 г. и се приема бюджета за 2012г., като с приетия бюджет за 2012г.. в т. 7.2, т.8, 16.5 и т. 20.5.1 са определени сумите за издръжка и финансиране на Дома за възрастни хора с психични разстройства в [населено място], който дом се зарежда и доставя с хранителни продукти от [фирма], собственост на брат му, спрямо жалбоподателя е налице конфликт на интереси. По делото липсват доказателства, установяващи наличие на частен интерес, който да повлияе на изпълнението на правомощията на общинския съветник по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПРКИ. Гласуването на С. Е. на 14.02.2012г. за приемането на бюджета с цитираното по-горе решение на Обс Д., от който бюджет се финансира издръжката на Дома за възрастни хора [населено място] и част от средствата се разходват по изпълнение на договор № 1 от 10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти, страна по който е [фирма], собственост на брат му и който договор е резултат от проведена обществена поръчка открита със Заповед от 2009г., тоест две години преди гласуването, по никакъв начин не е породено от частен интерес, а представлява законосъобразно и съвестно изпълнение на задълженията по публичната длъжност. Още повече, че с процесното решение Общинският съвет е гласувал целия бюджет на общината и по никакъв начин няма посочен конкретен субект – [фирма], за да се твърди, че с оглед на този субект, жалбоподателят като общински съветник е гласувал в частен интерес. При това положение съдът приема, че не е налице частен интерес, който може да

повлияе върху безпристрастното изпълнение правомощията му на общински съветник. Това, че братът на жалбоподателя реализира доходи от договор по силата на който снабдява с хранителни продукти Дома за възрастни хора, който се финансира от бюджета не означава „облага” по см. на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Да се приеме обратното, би означавало да се наруши конституционно гарантираното право на труд на гражданите, закрепено в чл. 48 от Конституцията на РБ и, наред с това, определена категория български граждани / освен лицата, заемащи публична длъжност по см. на ЗПРКИ, и по-широката група техни роднини, попадащи в понятието "свързани лица" по см. на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ/ да бъдат поставени в дискриминационно положение спрямо останалите граждани при гарантираният им свободен избор на място на труд и професия, каквито не са целите на ЗПРКИ. /Виж № 13879 от 28.10.2011 г. по адм. д. № 7707/2011 г., V отд. на ВАС/.

По изложените подробно по-горе съображения, съдът счита, че гласуването на С. Е. за приемането на бюджета не води автоматично до наличие на конфликт на интереси. Липсва фактическо и правно основание да се приеме, че с гласуването за процесното решение за жалбоподателя е възникнал конфликт на интереси.

От всичко изложено по-горе се налага извод, че за С. Е. не е налице констатирания с оспореното решение на Комисията конфликт на интереси. Съдът намира, че доводите на оспорващия за допуснати нарушения на материалния закон при постановяване на обжалваното решение се явяват основателни и доказани, което сочи на неговата незаконосъобразност. Жалбата против решението се явява основателна, поради което то следва да се отмени в оспорената част.

Относно разноските:.

По делото е направено искане от оспорващия за присъждане на направените от него разноски. При този изход на спора на жалбоподателя му се следват разноски в размер на 1200 лв. представляващи заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лв. дт. по жалбата. Следва да се осъди КПУКИ да възстанови на жалбоподателя тази сума от бюджета на Комисията.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. Я. Е. ЕГН [ЕГН] Решение № 97 от 24.07.2012 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, В ЧАСТТА МУ, с която е установен конфликт на интереси по отношение на С. Я. Е. в качеството му на Общински съветник за това, че е гласувал за Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д., в частен интерес на [фирма] - собственост на брат му - Н. Е. - нарушение на чл.

7, ал. 1 от ЗПУКИ.

ОСЪЖДА Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, да заплати на С. Я. Е. ЕГН [ЕГН] сума в размер на 1 210 лв. (хиляда двеста и десет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: