

РЕШЕНИЕ

№ 2231

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9422** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 34б ал. 5 изр. 2 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД).

Образувано е по жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България, срещу заповед № СД-05-174/03.10.2022г., издадена от министъра на правосъдието за преместване района на действие на нотариус Г. Й., рег.№ 651 от съдебния район на РС – Първомай в съдебния район на РС – Пловдив.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващия не са налице предпоставките за преместване, предвидени с разпоредбата на чл.34б от ЗННД, поради което се иска отмяна на атакувания административен акт. В хода по същество, чрез депозираните от процесуалния представител писмени бележки, се прави възражение за прекомерност на претендираните от страните разноски.

Ответникът – министърът на правосъдието, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Г. П. Й., лично и със своя процесуален представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не

изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложенията по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Заинтересованата – Г. е вписана като нотариус с рег. № 651, с район на действие Районен съд – [населено място], на основание Заповед № СД – 05 – 136 от 25.06.2015г., издадена от министъра на правосъдието. Със заявление, с рег. № 94–Г-35/12.08.2022г., Г. Й. е отправила искане до министъра на правосъдието да бъде преместена като нотариус в района на Районен съд-гр.П.. Като причини за преместването си тя мотивира с влошено здравословно състояние на нея и малолетното ѝ дете, грижите които полага за възрастните си родители и наличие на открито място по чл.10, ал.1 от ЗННД. Посочва, че към 2019г. детето развива дихателни проблеми, което състояние с времето започнало да се влошава. За лечението на констатираното заболяване е нужна висококвалифицирана медицинска грижа, свързана с чести профилактични прегледи, която може да бъде осигурена в [населено място], където тя и семейството ѝ живеят. Наред с това е назначена е терапия в домашни условия, включващи прием на медикаменти, за които обаче, поради спецификата им, е необходим постоянен родителски контрол. Освен заболяването на детето, оспорващата твърди, че страда от заболявания, свързани с двигателната система – лезия на медиалния менинг и предната кръстосана връзка; ретропателарна хондромалация на двете капачки на колените стави; увреждания на междупрешленните дескове и т.н., за което представя съответните медицински документи и които съществено затрудняват предвижването ѝ до [населено място].

Постъпило е и допълнително заявление, към което са представени доказателства за наличието на още свободни места за нотариус в района.

На основание чл.34б, ал.4 от ЗННД, препис от заявлението на заинтересованата страна е изпратена на Нотариалната камара, която е изразена становище за липса на кумулативно изискуемите предпоставки за преместването на района на действие на нотариус от един съдебен район в друг, посочени с разпоредбата на чл.34б, ал.1 от ЗННД.

Въз основа на горното, административният орган е издал оспорваната в настоящето производство заповед за преместване района на действие на Г. Й., рег.№ 651 от съдебния район на РС – Първомай в съдебния район на РС – Пловдив. Същата е съобщена на нотариуса, на Съвета на нотариусите и на Върховната административна прокуратура

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, Съдът прави следните прави изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Жалбата е подадена от надлежна страна, притежаваща активна процесуална легитимация, което е видно от представените по делото доказателства, в предвидения преклузивен срок, насочена срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 10, ал. 5 във връзка с чл. 34б, ал. 4 ЗННД орган, в предписаната от закона форма, съгласно изискването на чл.59 АПК, като съдържа императивно посочените в текста реквизити.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им

адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, като спор между страните по този въпрос няма.

Заповедта е постановена в съответствие с материалноправните изисквания, предвидени в чл. 34б, ал. 1 и ал. 2 ЗННД. Съгласно цитираните разпоредби нотариус може да бъде преместен в друг район на действие поради важни причини – обстоятелства, свързани със здравословното му състояние, семейно положение и др., които са настъпили независимо и извън волята му, след придобиване на правоспособността и които му пречат да изпълнява нотариални функции в съществуващия район на действие и при открито място по чл. 10 от ЗННД, разпоредба, която регламентира минималния брой места за нотариуси в определен район, съобразно числеността на населението и конкретната необходимост по преценка на министъра на правосъдието (чл. 10, ал. 4 от ЗННД). Анализът на посочените норми показва, че изброените предпоставки са кумулативни, т. е. преместването може да се осъществи само при едновременното наличие на двете условия - важни причини, които да налагат преместването и открито място за нотариус в района, в който действащият такъв иска да се премести. В случая, съобразявайки както доказателствата, представени в производството пред административния орган, така и тези за факти, настъпили след издаване на оспорената заповед, за установяване изпълнение на изискванията на чл. 34б, ал. 1 и ал. 2 ЗННД, които са относими съгласно чл. 142, ал. 2 АПК, настоящият съдебен състав приема, че материалноправните предпоставки за преместване на нотариуса в друг съдебен район са изпълнени. Съобразно изложеното в заявленията за преместване и ангажираните доказателства следва да се приеме, че са налице важни причини по смисъла изяснен по-горе. Такива са необходимостта от медицински грижи и квалифицирана медицинска помощ за малолетното дете на оспорващата, нейното здравословно състояние и това нейните възрастни родители, които обективно не могат да бъдат извършвани в съдебния район на [населено място]. Грижите за детето и за семейството предполагат чести пътувания на значителни разстояния, които пречат изпълнение на нотариалните функции в настоящия район на нотариуса. Същевременно е изпълнено и второто кумулативно условие- налице са свободни места на нотариус в района на Софийския районен съд (заличаване на нотариус К. Д., с рег.№ 136 на основание чл.35, т.2 от ЗННД).

На последно място, но не и по значение, актът е издаден и в съответствие с целта на закона, а именно на оспорващата да се даде възможността адекватно да упражнява професията си, а същевременно да има възможност пълноценно да полага грижи за детето си и възрастните си родители, което напълно кореспондира с основните принципи, залегнали в АПК.

С оглед гореизложено, Съдът намира, че заповедта е законосъобразно издадена, при липса на отменителните основание, визирани разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени от съда в размер на 100лв., съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискани до

приключване на устните състезания.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноси в размер на 1000лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК. Направеното възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на оспорващия не се споделя от Съда, тъй като възнаграждението е в минимално предвидения размер.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България, срещу заповед № СД-05-174/03.10.2022г., издадена от министъра на правосъдието за преместване района на действие на нотариус Г. Й., рег.№ 651 от съдебния район на РС – Първомай в съдебния район на РС – Пловдив.

ОСЪЖДА Нотариалната камара на Република България, да заплати на Министерството на правосъдието сумата от 100лв. разноси за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Нотариалната камара на Република България, да заплати на Г. П. Й., с ЕГН [ЕГН], сумата от 1000лв. разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: