

РЕШЕНИЕ

№ 3580

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, , в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **3997** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН):

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, срещу решение от 08.03.2012г. по НАХД №15317/11г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) №Р-10-882/01.08.2011г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на М. Й. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], на осн. чл.312, ал.4, т.1 от Кодекса на застраховането (КЗ) е наложена „глоба” в размер на 2000 (две хиляди) лева. Твърди, че обжалваното решение е постановено при нарушение на закона и погрешно прието нарушение на процесуалните правила при издаването на НП. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави без уважение касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 08.03.2012г. по НАХД №15317/11г. на СРС, с което е отменено изцяло НП №Р-10-882/01.08.2011 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на М. Й. Д., на осн. чл.312, ал.4, т.1 от КЗ, е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да отмени НП е установил, че то е издадено при нарушение на процесуалните правила, както и при несъответствие с материалния закон и е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция. Действително, от обстоятелствената част на НП не може да бъде изведен категоричен правен извод, каква дейност е прието, че е извършвала жалбоподателката, както и в какво качество е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице, което представлява нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Липсата на каквато и да било конкретизация, предпоставяща индивидуализацията на административното нарушение, във всички случаи води до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС, че НП е издадено при несъответствие с материалния закон. От буквалния прочит на санкционната разпоредба на чл.312, ал.4, т.1 от КЗ се установява, че се предвижда административнонаказателна отговорност за физическо лице, което извършва или допуска извършването на дейност като застрахователен брокер или застрахователен агент, без да е вписан по реда на този кодекс в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 9 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) или в нарушение на правилата за правото на установяване или за свободата на предоставяне на услуги. Следователно субект на административнонаказателна отговорност като извършител или допустител, е физическо лице, като отговорността му е лична и виновна. Съгласно чл.5, ал.1 от КЗ застрахователно и презастрахователно посредничество е извършване по занятие на дейност, изразяваща се в оказване на съдействие при подготовката, сключването и изпълнението на застрахователни, както и в предоставянето на консултации във връзка с такива договори. Оттук следва извод, че субект на АНО е извършващия дейност по занятие като застрахователен или презастрахователен посредник. Предвид липсата на легална дефиниция в КЗ на понятието „дейност по занятие”, следва да се възприеме общовъзприетото разбиране, че същата трябва да е постоянна работа за дадено лице или да е източник на постоянен доход, като се извършва системно. Наличието на граждански договор за консултантски услуги между жалбоподателката и лицензирания застраховател, не обосновава извод, че тя е извършвала дейност по занятие като застрахователен или презастрахователен посредник.

С оглед гореизложеното, решението на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения - неоснователни.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл.218, ал.2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №136/08.03.2012г. по НАХД №15317/ 2011г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление №Р-10-882/01.08.2011г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.