

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1596** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. Д., редовно призван, се явява лично, представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОБЛАСТНА СЛУЖБА "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" - С. - редовно призван, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, с приложени доказателства, препис от които ВРЪЧИ жалбоподателя.

ВРЪЧИ препис от искане на ответника.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане - служителят на същата смяна, на дежурство, който е очевидец на фактите и обстоятелствата по заповедта, при довеждане.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Моля жалбоподателят да назове поименно свидетеля.

Моля точно този свидетел да не се допуска с оглед това, че видях свидетеля, който се намира пред залата, тъй като и двамата служители са наказани за едно и също нещо и не следва да се конституират като свидетели помежду си.

СЪДЪТ счита възраженията на ответника за неоснователни. Това, че е наказан за същото деяние, следва да се цени наред с останалите събрани доказателства, но не означава, че свидетелските показания са недопустими. Още повече, че той е единствения очевидец на деянието.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при довеждане.

ЮРК. С.: Моля да допуснете преглеждане на видеозаписа в съдебно заседание, тъй като от краткия видеозапис, който е в рамките на минута се установява нарушението на етичните правила от служителите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да се извърши оглед на представения по делото компакт диск между лист 18 и 20 (записи от системата за видеонаблюдение в арест „М-р Г.В.“ № 2 от 14.12.2021 г. за интервала от време: 16,50 – 16,55 часа, Д. 2, кам. 1).

При огледа се установява, че на 14.12.2021 г. в запис на камера след 16:51 часа, се вижда как се освобождава задържан под стража, след което излизат жалбоподателят и още един служител. Задържаният прегръща близките си, след което прегръща жалбоподателя, прегръща и другия служител, казахват си довиждане и се разделят. Жалбоподателят влиза вътре.

След извършения оглед и констатации от записа, същият беше приложен в кориците на делото.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената от него лична карта, както следва:

П. П. Е. - 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Е.:

Водя дела с ответника. За същото деяние съм наказан. Знам за какво е наказанието. Аз бях в една смяна с Б. М. Д.. Изпратих задържания С., при изпращането го изведохме отвън на вратата. Той си застана там с близките и си тръгна.

АДВ. А.: Забелязал ли сте колегата ви да е правил някакво непристойно поведение спрямо лицето, което сте освободили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм забелязал колегата ми да е имал непристойно поведение.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Нямахме нещо, което да ми направи впечатление. Той беше отвън и се разделиха с него.

ЮРК. С.: Знаете ли дали Б. Д. е запознат с Етичния кодекс за поведение?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса на ответника, тъй като свидетелят не е допуснат за изясняване на посочените по-горе обстоятелства, които могат да се установят с други доказателства.

ЮРК. С.: Б. Д. прегърна ли лицето Г. при освобождаването му ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше потупване по рамото от страна на Б. спрямо Г..

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Къде беше извършено това поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отвън зад порталната врата. Там при близките.

АДВ. А.: Било е извън ареста, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. С.: Служителите имат ли право да напускат територията на ареста по време на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имат книга за напускане на територията на ареста.

ЮРК. С.: Беше ли упоменато, знаете ли Б. Д., че ще напусне територията на ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

Страните(поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебна зала.

Страните(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата представени към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Поддържаме жалбата. Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение. Считаю, че искането е основателно и законосъобразно. Моля да отмените заповедта по същество. Не е спазена дисциплинарната процедура.

ЮРК. С.: Следва да се има предвид, че в периода на дисциплинарната проверка Б. Д. е преценил и е заявил, че признава и осъзнава извършеното от него дисциплинарно наказание и че не възразява да му бъде наложено именно това наказание.

Възразявам срещу адвокатското възнаграждение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на началника на Областна служба „Изпълнение на наказания“. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 дневен срок да представят по делото писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: