

РЕШЕНИЕ

№ 4318

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2876** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на МБАЛ [фирма] – [населено място] и по жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” – [населено място] /ИА“МН“/ към Министъра на здравеопазването, срещу решение № 20009230 от 12.01.2021 г., постановено по НАХД № 13527/2020г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 129-ти състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № 13-508-14/03.04.2020 г., издадено от изпълнителния директор на ИА“МН“, с което за десет нарушения по чл.86, ал.1, т.1, вр.чл.81, ал.2, т.4 от Закона за здравето /ЗЗдр./, на дружеството-жалбоподател са наложени десет имуществени санкции, всяка в размер на 1500 лева, на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗдр., като наложените административни наказания са намалени на 500 лева.

В жалбата на МБАЛ [фирма] – [населено място] се развиват оплаквания за неправилност на постановеното съдебно решение, поради допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че от събраните по делото доказателства не може да се направи обоснован извод, че нарушението е безспорно установено, както и че е налице игнориране разпоредбите на чл.36, 42 и 57 от ЗАНН.

Сочи се, че неправилно са определени датите на допускане на твърдяните нарушения, последните не са коректно правно квалифицирани, а образуването на административното производство е сторено при дерогиране принципите на чл.34 от ЗАНН. Прави се искане постановеното от СРС решение да бъде отменено, като неправилно и необосновано. Претендират се разноски, съгласно представено пълномощно.

В жалбата на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, се релевират доводи, че решението, предмет на спора е постановено при правилно установена фактическа обстановка, но при неправилни правни изводи. Прави се искане решението на СРС, в частта, в което размера на наложените имуществени санкции са намалени да бъде отменено, а издаденото наказателно постановление потвърдено изцяло, като правило и законосъобразно. Претендират се разноски за касационната инстанция.

Представителя на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба на МБАЛ [фирма] за неоснователна, моли тази, изходяща от ИА „МН“ да бъде уважена, като обоснована и доказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, X.-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установена от СРС фактическа обстановка, както следва:

Въз основа Заповед № И.-РД 13-508/28.08.2019 г., изменена със Заповеди № И.-РД 13-630/04.10.2019 г. и № И.-РД 13-508-1/08.11.2019г. на изп. директор на ИА „МН“ била извършена проверка на МБАЛ [фирма] по повод получено писмо с вх. № 96-00-325/22.08.2019 г. от Националната здравноосигурителна каса, във връзка с констатирани нарушения, установени по време на тяхна проверка в лечебното заведение, съгласно приложен списък.

След преглед на представените документи проверяващия екип, част от който бил и св. К. / държавен инспектор в ИА „МН“ / било установено следното:

1: От ИЗ № 63/27.01.2019 г. на пациентката Р. Г. Б. е установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 27.01.2019 г. Заплатила сума в размер на 1680 лв. по фактура №[ЕИК]/30.01.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 27.01.2019 г., в която били отразени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

2: От ИЗ № 59/25.01.2019 г. на пациента Д. Г. Б. било установено, че същият е

хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в болничното заведение на 25.01.2019 г. По фактура № [ЕГН]/01.02.2019 г. заплатил сума в размер на 1450 лв. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 669.996 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план сметка от 25.01.2019 г., в която били отразени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

3: От ИЗ № 69/05.02.2019 г. на пациента П. Г. М. било установено, че същият е хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 05.02.2019 г. По фактура № [ЕГН]/06.02.2019 г. пациентът заплатил сума в размер на 1680 лв., с основание : „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която било отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

4: От ИЗ №70/05.02.2019 г. на пациентката И. И. С. било установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в здравното заведение на 05.02.2019 г. Заплатила сума в размер на 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/06.02.2019 г., с основание „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа 660.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 669.996 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която били посочени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

5: От ИЗ № 71/05.02.2019 г. на пациентката Т. М. Д. е установено, че била хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в лечебното заведение на 05.02.2019 г., като по фактура № [ЕГН]/06.02.2019г. заплатила сумата от 1450 лв., с основание: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 669.996 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която било отразено съдържанието на административните и финансови услуги, както следва: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа

обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

6: От ИЗ № 72/05.02.2019 г. на пациентката Г. Н. И. било установено, че е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 05.02.2019 г. По фактура № [ЕГН]/06.02.2019 г. заплатила сумата от 1680 лв. за: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която били отразени административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

7: От ИЗ № 68/04.02.2019 г. на пациента Е. Г. В. било установено, че е хоспитализиран по КП №218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 04.02.2019 г., като заплатил сумата от 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/06.02.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 669.996 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план сметка от 04.02.2019 г., в която били посочени съдържанието на административните и финансови услуги, както следва: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

8: От ИЗ № 73/05.02.2019 г. на Г. Т. Я. било установено, че същата е била хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в лечебното заведение на 05.02.2019 г. Пациентката била заплатила сума в размер на 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/06.02.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 669.996 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която е отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

9: От ИЗ № 74/05.02.2019 г. на Д. Д. Д. било установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в [фирма] на 05.02.2019г. и е заплатила сума в размер на 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/08.02.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3

от ценоразписа - 669.996 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., в която е отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

10: От ИЗ № 75/05.02.2019 г. на пациента П. Н. Д. било установено, че същият е хоспитализиран по КП №218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става” в болничното заведение на 05.02.2019 г. Заплатил сумата от 1680 лв. по фактура № [ЕГН]/08.02.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа -900.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., със съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване.

За така констатираните нарушения св. К. съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на МБАЛ [фирма], за десет нарушения, извършени на датите на издаване на всяка една от горепосочените фактури, тъй като предоставените и заплатени административни и финансови услуги не попадат в обхвата на чл.2, ал.3 и чл. 24а допълнително поискани услуги по смисъла на Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ /Наредбата/, и като е изискало и получило без правно основание сумите, описани във всяка една от фактурите за административни и финансови услуги лечебното заведение е нарушило разпоредбата на чл.86, ал.1, т.1 вр.чл.82, ал.2, т.4 от Закона за здравето.

Въз основа на съставения АУАН и в кръга на своите правомощия изп. директор на ИА“МН“ издал атакуваното наказателно постановление № 13-508-14/03.04.2020г., с което на жалбоподателя били наложени десет имуществени санкции, в размер на по 1500 лева, на основание чл. 221, ал. 2 от Закона за здравето, за всяко едно от констатираните нарушения.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 129-ти състав, е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване. При така установената фактическа обстановка, от събраните по делото доказателства, СРС е направил единственият възможен и правилен правен извод по делото, че МБАЛ [фирма] е допуснал извършването на процесните десет нарушения по чл.86, ал.1, т.1, вр.чл.82, ал.2, т.4 от Закона за здравето, вр.чл.2, ал.3 и чл.24а от Наредбата.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови същото, районният съд е обосновал правен

извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН и са в съответствие с материалния закон.

Районния съд е направил задълбочен анализ на показанията на разпитания по делото свидетел, и правилно е анализирал неговите показания. В конкретният случай от събраните по делото доказателства гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, безспорно се установява, че дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на посочените в АУАН и НП нарушения.

Касационната инстанция се солидализира изцяло с доводите на контролирания съд откъм правна страна, поради което намира за ненужно да ги повтаря.

За изчерпателност на изложението, съдът намира, че в съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП е посочено, че административните нарушения са извършени на датата на издаване на гореизброените фактури, както е посочено в тях - [населено място], поради което е налице място на извършване на нарушението, макар същото да не е изрично отбелязано. Освен това касационната инстанция не споделя и изводите, че неправилно като дата на извършване на нарушението е посочена датата на издаване на фактурите, а следвало да се посочи датата на плащане. В случая доколкото нарушението е такова, касаещо икономическите права на пациента и неправилно включване на разходи за финансови и административни услуги, то правилно е посочена датата на фактурата като дата на нарушението, тъй като именно с начисляването на тези разходи във фактурата са нарушени правата на пациентите. В тази връзка съдът намира, че правилно от страна на административнонаказващия орган е прието, че разходите за финансови и административни услуги, не следва да се калкулират и заплащат от пациентите, независимо дали са уведомени предварително за ценоразписа, тъй като същите не попадат в обхвата на допълнително поисканите услуги по чл.24а от Наредбата.

Безспорно в съдебната практика е прието, че нормите на чл.86, ал.1, т.1, вр.чл.82, ал.2, т.4 от Закона за здравето не съдържат с себе си правило за поведение, но в конкретната хипотеза това е запълнено, като е вписано изрично, че административното деяние е осъществено по реда на чл. 24а от Наредбата. И в АУАН, и в НП непосредствено преди дадената квалификация по чл. 86, ал. 1, т. 1 и чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗдр. е посочена нормата на чл. 24а от Наредбата за осъществяването на правото на достъп до медицинска помощ и е изложено, че заплатените услуги не попадат в нейния обхват. От страна на актосъставителя и административнонаказващия орган е посочено, че е налице нарушение именно на чл.24а от Наредбата, доколкото същата касае допустимите допълнителни разходи и включването на други разходи извън тях представлява нарушение на правата на пациентите. В тази връзка следва

да се отбележи, че нормата на чл. 24а, ал. 1 от Наредбата изисква допълнително поисканите услуги, да са поискани от лицето, като не може да се приеме, че изброените в услуги по „оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път“ действително са поискани, независимо, че пациента се е подписал на план-сметка. Така калкурираните във фактурите плащания за тези „услуги“ представляват нарушение именно на горепосочената норма от Наредбата.

Съгласно нормата на чл. 34 изр. 2-ро от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административнонаказателно преследване - тримесечен и едногодишен.

Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта. Предвиденият в чл. 34 от ЗАНН тримесечен срок /давностен/ започва да тече от откриване на нарушението и е в отношение на поглъщане с едногодишния срок от извършване на нарушението.

Доказателствата за извършеното нарушение и нарушителя, са станали известни на актосъставителя / органа, овластен да състави АУАН / на 30.10.2019 г. – датата на предаване с приемо-предавателни протоколи на копия от ИЗ на пациентите, ведно с фактурите за извършените от тях плащания на проверяващите от ИА „МН“. АУАН е съставен на 09.01.2020г. – в тримесечен срок от откриване на нарушителя и установяване на нарушението. Правилни са изводите на СРС относно неотносимостта към срока по чл.34 ал.1 от ЗАНН на предходни протоколи за извършени проверки. Протокол с № РД-18-1163-1/22.07.2019 г., е бил съставен след възлагане на проверка от директора на СЗОК, настоящата е възложена от изп. Директор на ИА“МН“. Тази, приключила с горесцитирания протокол е имала за обект контрол по изпълнение на договорите на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. на МД 2018 г. и във връзка с писма от В.; внезапен контрол по оказване на болнична медицинска помощ и проверка по писмо № 04-04-261/24.06.2019 г. Проверката, приключила с протокол № И.-КП-13-264/08.08.2019г. въз основа на Заповед № И.-РД-13-264/08.08.2019г. е била за цел проверка по

жалба с вх. № 96-00-325/24.06.2019г. и съответствието на дейността на лечебното заведение с изискванията на чл.98, ал.3 и ал.4 от Закона за лечебните заведения. Със Заповед № И.-РД 13-508/28.08.2019 г., изменена със Заповеди № И.-РД 13-630/04.10.2019 г. и № И.-РД 13-508-1/08.11.2019г. на Изпълнителния директор на ИА „МН” е възложено извършване на извънредна проверка на МБАЛ [фирма] във връзка с писмо вх. № 96-00-325/22.08.2019 г. В хода на тази проверка при представена на 30.10.2019г. на проверяващите медицинска документация, са били установени процесните нарушения. Именно на 30.10.2019 година, когато са събрани всички доказателства във връзка с нарушението и откогато те са били известни на актосъставителят следва да се приеме, че нарушителят е установен. Горните изводи се отнасят и до цитираното в жалбата на МБАЛ [фирма] писмо от 22.08.2019г. , на НЗОК до ИА“МН“. Цитираните в касационната жалба текстове от Н. за МД за неотнормими към настоящия казус, тъй като повдигнатото административно обвинение е по чл. чл.86, ал.1, т.1, вр.чл.82, ал.2, т.4 от Закона за здравето, като пациентите са заплатили парични суми за допълнителни услуги, които не са сред тези, лимитативно изброени в чл.24а от Наредбата. Цитираното разяснение на НАП изх. 0700187/21.11.2017г. е неотнормимо към делото, доколкото касае документиране на получено в брой плащане на бъдещо събитие, а конкретната хипотеза не касае авансово плащане.

Съдът не установи допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Касационния състав счита, че районният съд е спазил служебното начало като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина и решението не почива на предположения. Съгласно данните по делото и на двете страни е дадена еднаква възможност да упражнят процесуалните си права. Не е бил нарушен принципа на състезателност в процеса.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е обсъдена, както в НП, така и в съдебното решение. Оспореното решение е мотивирано.

Правилно СРС е преценил, че издаденото НП следва да бъде изменено в частта му, относно наложеното административно наказание. Посочените в наказателното постановление констатирани 341 бр. нарушения не съответстват на представените към делото доказателства. Нарушенията са извършени за пръв път, по делото няма данни болничното заведение да санкционирано за други нарушения по Закона за здравето, поради което настоящия съдебен състав счита, че правилно въззивния съд е изменил

наложените административни санкции до законопредвидения минимален размер по чл. 221, ал.2 от ЗЗдр. – 500 лева.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Ето защо и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила.

Съдът намира, че разносните за процесуално представителство следва да бъдат понесени от касаторите така, както са направени, предвид негативния резултат на подадените от тях жалби.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20009230 от 12.01.2021 г., постановено по НАХД № 13527/2020г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.