

РЕШЕНИЕ

№ 908

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 01/19/2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3675** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. В. П. – управител, чрез адвокат К. П. срещу Заповед №З-ЦУ-109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100% по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 на [фирма] с № 956 и сума в размер на 65385,87 лева. С жалбата иска изменение на заповедта, като сумата на предоставеното безвъзмездна финансова помощ бъде увеличена в съответствие с действителния оборот на дружеството, представляваща 20 % действителния размер на оборота на дружеството. На следващо място, излага становище в случай, че административния орган не измени заповедта, счита, че същата е издадена в противоречие на материалноправните разпоредби и в противоречие с целта на закона. Моли съдът да измени оспорената заповед, като размерът на предоставената безвъзмездна помощ бъде увеличен до 86 472,26 лв. В с.з. от 29.09.2012г. процесуалния представител на дружеството прави уточнение, че оспорва акта в частта, за която няма изричен отказ, за която не е одобрено финансиране в искания размер, съгласно изрична молба до компетентния орган. Твърди, че в подаденото заявление е допусната техническа

грешка относно посочения размер на оборота, за който е поискано коригиране. А също и че НАП е следвало да извърши служебно проверка на данните, при която е щяла да установи, че декларирания от кандидата оборот е по –нисък от действителния. При несъответствия е следвало да бъде указано на дружеството да извърши корекция в подаденото заявление, но това не било направено и така е постановен административен акт в противоречие с материално правните разпоредби относно размера на безвъзмездната финансова помощ. В съдебно заседание се представлява от адвокат И., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът- Изпълнителния директор на НАП С. ЦУ се представлява от юрисконсулт М., който оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В представени по делото писмени бележки излага, че в процедурата е предвидено НАП да извършва корекция единствено в случай, че се установи, че декларираният оборот е по-висок от действителния, а не да се отстраняват нередовности по подадените заявления. Наред с това, по схемата не е предвиден минимален размер на помощта, единствено максимален. В случая жалбоподателят е подал заявление за получаване на безвъзмездна финансова помощ в размер под полагащия му се максимален такъв, като сам е посочил обща сума на оборота без ДДС. На база на посочените данни с обжалваната заповед е предоставена 100% от поисканата от жалбоподателя безвъзмездна финансова помощ и заповедта е съобразена с изразената му воля. Посочва съдебна практика по сходни казуси относно предходна заповед на изпълнителния директор на НАП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет на Р България, на основание чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, е дадено съгласие Министерството на икономиката, със средства по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер 156 000 000 лв., да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите (НАП), като е определено, че НАП е администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Посочено е, че целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". С решението са одобрени критерии и ред, по които НАП предоставя на микро-, малки и средните предприятия помощта.

[фирма] подал проектно предложение BGRFOP002-2.095.2487/31.12.2020Г. за кандидатаване за безвъзмездна финансова помощ по горепосочената програма. Дейността на [фирма] е с код на основната икономическа дейност, съгласно К. - 2008 на НСИ – 56. „Ресторантьорство“. Същата е изрично посочена в Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна помощ като дейност, която е засегната от наложените ограничения със Заповеди №№ РД-01-626/27.10.2020г., РД-01-656/13.11.2020г., РД-01-677/25.11.2020г. и РД-01-718/18.12.2020г. във връзка с временните противоепидемични мерки.

Съгласно Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, Процедура BG16RFOP002-2.095 – Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, безвъзмездната финансова помощ по програмата следва да бъде 20% от оборота без ДДС за референтния период по чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците (Загл.доп. – ДВ.бр.44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г.). Посочения от кандидата в проектното предложение и потвърден деклариран оборот за референтния период на предходната година общ оборот в лева без ДДС е в размер на 326 929,34 лева. В Раздел 2 на подписана от кандидата Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, в т.2. е декларираше, че е запознат с проектното предложение и че информацията съдържаща се в него е вярна.

Заповед № ЗЦУ-109/22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите във връзка с чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020 г., проектното предложение на Кристал ринг“ Е. е одобрено и фигурира на ред 956 под № BG16RFOP002-2.095.2487/31.12.2020г. за сумата от 65 385.87 лв., представляваща 20% от оборота без ДДС за референтния период посочен от дружеството, а именно 326 929.34 лв.

На 26.01.2021г., чрез системата ИСУН, представител на дружеството е получил електронно съобщение за резултатите от класирането по процедура BG16RFOP002-2.095, в резултат на което след проверка дружеството констатира, че е допусната техническа грешка при отразяване на оборота за референтния период и е заявен оборот, по-нисък от действителния – в подадената информация е записана сумата от 326 929.34 лв. вместо действителния размер от 432 361.31 лв.

С молба вх. № 26-К-78/29.01.2021г., [фирма] отправи изрично искане до НАП-ЦУ да извърши проверка в наличната в НАП информация и да даде възможност на дружеството да коригира несъответствието в проектното предложение или да коригира същото по служебен път като отрази действителния по-висок размер на оборота на предприятието. С писмо, изх.№26-К-78#1/09.02.2021г. на ЦУ на НАП е посочил, че корекция на данни, посочени от кандидата може да бъде извършена преди приключване на дейностите по оценяване по заявлението и издаване на заповед за отпускане на помощта, като кандидатът носи отговорност за верността на подадената информация.

Видно от представената с административната преписка Докладна записка на Т. П., директор дирекция „Анализи и прогнози“ изх.№93-00-368/22.01.2021г. на ЦУ на НАП, от въпросната дирекция са извършени автоматизирани проверки на заявените данни с тези, находящи се в БД на НАП. От данните за [фирма] се установява от стр.3, че по данни от ИСУН обща сума на оборота е 326 929.34, съответно „Флаг 14-проверка формуляр- общия оборот да е сума от детайлните по години и проценти“ е отбелязан резултат от обработка на флаг – Y-отговаря на условията.

С молба, вх. №26-К-78#2/18.02.2021г. на ЦУ на НАП, е поискал повторно НАП да преразгледа решението си по първоначалната молба и да предостави възможност за

коригиране на допуснатата неточност, като се е позовал на обсъждани въпроси на проведена на 16.02.2021г. среща с участници и ръководството на НАП, на която Министъра на икономиката и представители на ресторантьорския бранш, са уточнили, че при наличие на техническа грешка, НАП, след като се увери в това несъответствие ще предприеме действия по корекция и когато декларираният оборот е по-нисък от декларирания. В отговор с писмо, изх. № 26-К-78#4/12.03.2021г. на ЦУ на НАП, отново е указана възможността да обжалва съответния индивидуален административен акт на основание чл.145 и сл. от АПК и да се възползва от последващи възможности за подпомагане.

С Молба за прилагане на чл.91 от АПК вх. № 26-К-305/17.03.2021г. на ЦУ на НАП, [фирма] е сезирало НАП относно приложението на чл.91, ал.1 от АПК и правомощието му да отмени, съответно измени атакуваната заповед в частта относно размера, за който дружеството е одобрено за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и да определи размер на помощта съобразно действителния размер на оборота. В отговора си с изх. № 26-К-305#1/23.03.2021г. ЦУ на НАП, посочва, че разпоредбата на чл.91, ал.1 от АПК не може да бъде приложена, тъй като жалбата не е подадена чрез административния орган до компетентния съд.

В производството пред настоящата инстанция по искане на процесуалния представител на жалбоподателя е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от в.л. Е. К.. Задача на експертизата е да установи какъв е размера на реалния оборот на дружеството без ДДС за референтния период и какъв би бил размерът на безвъзмездната помощ, определен от закона в чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Съдът кредитира изцяло изготвената СТЕ като обоснована и компетентно изпълнена, съгласно чиито установявания оборота на [фирма] за референтния период 27.11.2020-31.01.2021г. е в размер на 432 361.31лв., съответно размерът на безвъзмездната финансова помощ следва да бъде определен в размер на 86 472.26лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Оспорването е направено в рамките на регламентирания от закона срок, от лице, което има правен интерес от това производство и срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което то е допустимо.

Разгледана по същество, жалбата се преценява от настоящата съдебна инстанция като неоснователна. Съображенията на съда в тази насока са следните:

Администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е Националната агенция за приходите. Следователно, процесният акт е постановен от компетентен административен орган, действащ при спазване на териториалните предели на правомощията си и в рамките на предоставената му с цитираната актове материална компетентност. Заповедта е валидна, като издадена от компетентен орган и в предписаната от закона писмена форма и съдържание.

Процедурите по кандидатстване и реализация на финансово подпомагане по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 са нормативно регламентирани в Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа, обявена в изпълнение на процедура чрез директно предоставяне BG16RFOP002-2.095

"Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от Национална агенция за приходите.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството - ответник е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

По настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата.

Действително се твърди, че в заповедта не е бил правилно изчислен размерът на помощта, като в тази насока се излагат и съображения относно извършване на корекция на данните. В случая обаче следва да се има предвид, че предоставената БФП е изчислена в съответствие с декларираното от жалбоподателя в заявлението му, както и че няма спор относно размера като изчисление съобразно заявения оборот. Съгласно т. 9 от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП Иновации и конкурентноспособност 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101, Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II, не е определен минимален размер на заявената БФП за индивидуално заявление и стойността на заявената БП се попълва служебно от НАП в т. 3 Бюджет от Формуляра за кандидатстване на база посочения от кандидата оборот в Е-Декларации от Формуляра за кандидатстване. Служебните проверки на декларирания оборот се извършват от НАП, като може да се изисква разяснение и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на оборота. Изрично се предвижда, че ако кандидатът е посочил оборот по-голям от действителния, то ще се извърши служебна корекция на основание наличните данни в НАП. Видно от Докладна записка на Т. П., директор дирекция „Анализи и прогнози“ изх.№93-00-368/22.01.2021г. на ЦУ на НАП, действително е извършена автоматизирана проверка на заявените данни с тези, находящи се в БД на НАП, която обаче не е установила несъответствие по отношение на кандидата [фирма]. В случая, посочения в проектното предложение размер на оборота очевидно не надвишава максималния допустим размер, съгласно условията за кандидатстване и за административния орган не е възникнало задължението да коригира служебно данните или не е било необходимо да изисква разяснения и документи относно неотговарящи на условията данни. На база на посочените данни с обжалваната заповед е предоставена 100% от поисканата от жалбоподателя безвъзмездна финансова помощ, като доколкото безспорно няма отстраняване на технически грешки съобразно т. 8. 4., чл. 8 - Изменение на проекта, от Общи условия към финансираната по ОП Иновации и конкурентноспособност 2014-2020, които да сочат, че е търсена различна сума, както и тъй като липсва отказ в оспорената заповед абсолютно неоснователно се явява исканото увеличение на размера на БФП, чрез

корекция на подадените данни в проектно предложение BGRFOP002-2.095.2487/31.12.2020г.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноси. Ответникът претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на делото жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, 63 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. В. П. – управител, срещу Заповед №З-ЦУ-109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите, 300 лева разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: