

Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и прокурор Моника Малинова , като разгледа дело номер **9986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Съдът предостави в предходно заседание поредна възможност на ищите да конкретизират от какво точно претендират вреди, в тази връзка е

постъпила уточняваща ИМ от 20.04.22г, връчена на ответника. Ищците претендират вреди от незаконосъобразни фактически бездействия по чл.21 ал.4 от ЗОБС. Приложени са и писмени доказателства.

АДВ. Г. – Да, изрично уточнявам- от фактически бездействия по чл.21, ал.4 от ЗОБС претендираме вредите. Има аналогичен случай от Административен съд – [населено място], искът е уважен,стигнали са до ВАС, който е направил запитване до СЕС, там върви някаква процедура в момента-не знам точно каква, чакало се споразумение с държавата, тя какво общо има с бездействия на [община] не мога да разбера. Моля, ако Съдът има колебания дали Искът ни е допустим и можем ли да претендираме вреди от бездействие, да го спре- до произнасяне на СЕС.

ЮРК. Х. – Оспорвам Иска с всичките му уточнения до момента.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че Искът е допустим.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените такива към уточняваща ИМ от 20.04.22г.

УКАЗВА на ищците, че Искът е приет за допустим и понастоящем се разглежда относно неговата основателност, дадени са им конкретни указания по доказателствата още в предходно заседание.

УКАЗВА на страните, че остават в сила указанията по доказателствата, дадени им в предходно заседание.

СЪДЪТ с въпрос към ищците - Има ли към момента изкупуване на имота от СО, във връзка с представените към уточняващата ИМ доказателства,че е всящо такова производство в момента?

АДВ. Г. – Още не е изкупен, но производството е всящо пред СО, дадоха ни указание да представим експертна оценка на имота-за да се определи цената му, но това става бавно. Вредите ни са от 14 години бездействие на СО да отчужди и неотчуждената част от имота ни, която така или иначе е завзета от СО заедно с отчуждената част и върху нея също е реализирано мероприятияето-булевард. Но поради 5-годишната давност сме предявили Иск за вреди само за период - 5 години преди датата на ИМ. Процедурата по изкупуване на имота реално се задвижи едва след образуване на настоящото дело. Претендираме вреди, че от мига на завладяване на имота - до датата на исковата молба, не е отчужден имота ни. Изкупуването няма касателство, то е след ИМ и е още всящо.

СЪДЪТ с въпрос към ищците - В уточняваща ИМ сте конкретизирали, че претендирате вреди в размер на 113 400 лв., за периода 14.10.2016г. - 14.10.2021г/датата на ИМ/. Кога всъщност е завзета и неотчуждената част от имота?

АДВ. Г. – Завзеха целия имот през 2009г.Моля да се допусне СТЕ, която да установи кога и какво е завзето, от кого, плащано ли ни е нещо.Ще поискам и ССЧЕ- за да докажа размера на претендираните от нас вреди.

СЪДЪТ по искането на ищците

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, като формулира следните служебни задачи:

1/ каква част от имота на ищите е отчуждена/кога, с какъв акт, кога е влязъл в сила, кога реално е платено обезщетението, какъв е проекто-идентификатора на отчуждената част, за какви нужди е отчуждаването, по кой план се прави отчуждаването/ и каква част от имота им не е отчуждена/защо не е отчуждена и тази част/;

2/ кога е завзета от СО отчуждената част и кога е реализирано мероприятиято/уличната регулация/;

3/ към 14.10.2016г неотчуждената част завзета ли е, от кого, на какво основание, за какви нужди, има ли плащане за нея/от какъвто и да е вид/;

4/ ако неотчуждената част е завзета също заради реализацията на П./както отчуждената част/- защо е останала неотчуждена;

5/ към датата на ИМ- с какво предназначение се ползва неотчуждената част и от кого се ползва.

6/ на каква фаза е производството по изкупуване на неотчуждената част от имота.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв, вносим от ищите в 7-мо дневен срок от днес. УКАЗВА на страните, че ще назначи вещо лице в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ищите в 7-мо дневен срок от днес да представят писмена молба/с екземпляр за ответника/- със задачи за поисканата днес ССЧЕ. Съдът ще връчи екземпляр на ответника, ще определи депозит и ще я допусне в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.10.2022г от 16:00ч, за когато страните и СГП се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: