

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5802** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. К. Н., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. М., с пълномощно по делото на лист 34.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. И., с пълномощно по делото на лист 132.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 14.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с изложено становище по съществуващото на спора и списък на разноските. ДОКЛАДВА молба от 17.11.2023 г. на ответника с представено копие на Заповед № 8121К-11416/21.09.2023 г. на Министъра на вътрешните работи.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива от страна на ответника, както и писмени бележки постъпили на 14.11.2023 г. от жалбоподателя, ведно със списък на разноските.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените оспорената заповед, като незаконосъобразна, поради наличие на основанията посочени в чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Изложила съм всичко в писмени бележки. Искам да обърна внимание на факта, че когато се подава заявление за подновяване срока на валидност на разрешение за оръжие и заявление за издаване на разрешение за оръжие, те са различни, макар и документите, които се прилагат да са едни и същи. В самото Районно управление заявлението е по образец и когато е за подновяване – с удебелен черен шрифт пише за подновяване на срока, от там нататък следва мотивите, разглеждането, основанията да са съвсем различни, а те се повтарят по един и същи начин. Описала съм подробно в писмените бележки, които поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да оставите без уважение жалбата на Г. Н. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен издадения срещу него отказ за притежание на огнестрелно оръжие. Относно твърдението на жалбоподателя, че преди това е имал издадено разрешително за огнестрелно оръжие не задължава по никакъв начин административния орган да издаде ново такова, тъй като основанието на което е искал разрешение за огнестрелно оръжие жалбоподателят е по чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ, а именно за самоотбрана. Жалбоподателят не представя никакви доказателства относно съществуваща или потенциална заплаха за живота, здравето или имуществото му. Жалбоподателят е следвало в административното производство да докаже по несъмнен начин целта за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие или поне, че е налице потенциална опасност за засягане на неговата физическа неприкосновеност. В случая административният орган е приел, че сочените причини от жалбоподателя за издаване на разрешение за огнестрелно оръжие не обосновават наличие на основателни причини за разрешаване носенето на огнестрелно оръжие с императивно постановената от закона цел, а именно самоотбрана. В случай, че жалбоподателят е бил притеснен относно неговата сигурност, той е можел да придобие огнестрелно оръжие

„газ-сигнално“, което има уведомителен режим и съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ, може да бъде закупено веднага, за което не е необходимо издаването на съответното разрешение. Във връзка с това считам, че не се налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както твърди защитата на жалбоподателя при постановяване на отказа. Обсъдено е подаденото от него възражение и е направена проверка и преценка в пълнота и задълбоченост съобразно чл. 35 АПК. Считам също така и за несъстоятелни твърденията, че същото е издадено при липса на форма и от некомпетентен орган. Видно от събраните писмени доказателства същото е издадено от компетентен орган съгласно законовата разпоредба на чл. 83 ал.5 от ЗОБВВПИ, а именно началниците на Районни управления, като е представена и съответната заповед за назначаване на административния орган - заемащ съответната длъжност началник на Районно управление, също така удостоверение за компетентност. Моля за потвърждаване на издадения отказ като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. При постановяване на вашето решение моля да вземете предвид и представените и от наша страна писмени бележки. Не правя възражение на претендирания адвокатски хонорар, тъй като същият е в определения минимум.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: