

# Протокол

## №

гр. София, 19.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. З., с пълномощно, представено с молба от 12.03.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ при Столична община – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. З. – Нямам доказателствени искания. Даден е 10-дневен срок за представяне на декларацията по чл. 14 от ЗМДТ, но до днес такава не се представя. Ответната страна не представя доказателство, което очевидно няма. Тъй като липсва такава доказателство, очевидно страната не може да го представи.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното в предходно съдебно заседание копие на първа страница от декларация по чл. 14 от ЗМДТ, на което е налице поправка на регистрационния номер, както и извадка от

регистрационната система на ответника. Всички събрани доказателства ще се ценят в тяхната съвкупност и с оглед поведението на страните.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З. – От името на доверителя ми моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата му по подробно изложените съображения в нея, както и допълнителни такива в хода на настоящото производство. По делото е безспорно установено, че процесният имот, по отношение на който ответната страна е издала акт за установяване на задължение не е въвеждан в експлоатация. Не е имало основание за подаване от доверителя ми на декларация по чл. 14 от ЗМДТ и такава, именно предвид това обстоятелство не е подавана. Представеното копие на първа страница от декларация не следва да се цени, тъй като не се представя оригинал на такава декларация, но наред с това от тази първа страница не се установява по отношение на кой имот е за да се направи косвен извод, че евентуално би могло да се касае до процесния имот. Предвид тези съображения, моля да приемете че ответната страна не е имала законно основание за издаване на законния акт, поради което да го отмените. Моля да присъдите адвокатски хонорар по чл. 38 от ЗА, тъй като представлявам колега и разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: