

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11091** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. О. С. – редовно призован се явява лично и с АДВ. Е. Й., който представя пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ (ГДГП) - МВР – редовно призован, се представлява от ЮРК. Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Ю. О. С. срещу Заповед № 3282з - 4906/02.11.2023 г. издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) - МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител в ГДГП.

В жалбата се твърди нарушение на закона, липса на ясна фактическа и правна обосновка, кратки срокове на провеждане на дисциплинарното производство, които

не са позволили да бъде разкрита обективната истина, не обсъждане на всички събрани доказателства, преждевременно наложено наказание. Възражава се относно преценката за тежестта на дисциплинарното нарушение.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия на документи.

АДВ. Й.: Поддържа жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства, приложени към административната преписка. Други доказателства няма да сочим. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия на документи. Предвид липсата на доказателствени искания, след приобщаване на писмените такива, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите направените разноски.

На първо място, смятам, че заповедта не отговаря на изискванията на чл. 210 ЗМВР. Така, както е описана в нея фактическата обстановка, е очевидно, че административно наказващият орган твърди, че е извършено престъпление по чл. 131 от НК, включително цитира номера на прокурорска преписка, образувана по случая, съответно и на започнато разследване по досъдебно производство.

Приемайки, че деянието е извършено, административният орган влиза в ролята на наказателния съд и драстично нарушава презумпцията за невиновност, която е основана на Конституцията и на НПК.

Пренебрегнати са и други две норми от ЗМВР, а именно: чл. 195 и чл. 203, ал. 1 т. 1 ЗМВР. Първата предвижда, че когато се твърди извършено престъпление, дисциплинарното производство започва от момента на влизане в сила на присъдата, а втората, сочи какво наказание се налага и при какви условия, а именно: влязлата в сила присъда за извършено престъпление от общ характер е основание за задължително налагане на дисциплинарно наказание. Нищо от това не е спазено от дисциплинарно наказващия орган, включително не е разкрита и обективната истина по случая. Като такъв пример, бих посочил един дребен детайл - в заповедта се твърди, че доверителят ми и тъжitelката Б. живеели на семейни начала в [населено място], на адреса на който живее жалбоподателят. В дисциплинарната преписка няма нито едно доказателство, което да сочи, че въпросното лице Б. живее на този адрес,

включително тя е представила сведение, в което е заявила като свой адрес [населено място]. Има и много други несъответствия, липсва каквато и да е яснота за фазата, на която се намира досъдебното производство.

При определяне на наказанието не са изпълнени изискванията на чл. 20б, ал. 2 ЗМВР. Подробни съображения съм изложил в писмена защита, която представям с копие за колегата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата и моля да постановите решение в полза на ответника.

Считам, че изискуемите от закона правила за провеждане на дисциплинарното производство са спазени, включително и сроковете. Действително, колегата е прав за тази практика относно влязлата в сила присъда, но не отчита факта, че при влизане в сила на присъда дисциплинарно наказващият орган действа в условията на обвързана компетентност и тогава уволнението трябва да бъде наложено автоматично, без да се коментира останалата фактическа обстановка. Колегите са събрали абсолютно всички доказателства за това нарушение, което се твърди в заповедта, а именно уронване престижа на МВР с този инцидент. Съобразена е практиката на ВАС, включително Тълкувателното решение на съда е посочено в мотивите на самата заповед. Подробни аргументи също сочим в писмени бележки.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Ако сметете жалбата за основателна, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар до минималния размер, предвиден в Наредбата, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: