

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. И. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ.Б. Г. В., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание се изслуша заключение от 28.03.2023г, но не се прие, като Съдът го върна за доработка и допълване от вещото лице.

ДОКЛАДВА: Постъпило доработено заключение по СТЕ на 12.09.2023г- в срок. Налице е внесен депозит в размер на 300лв от ответника. В предходно съдебно заседание арх. В. заяви относно първото заключение, че няма да представя справка - декларация и не желае хонорар по-голям от депозита в размер на 300лв. Към второто заключение от 12.09.2023г. няма представена справка – декларация, няма и определен доп.депозит от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма да представям справка – декларация и за второто заключение, Съдът да прецени.

СЪДЪТ намира, че предвид чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 т.1, т.3, т.4 и т.6 вр. чл.27 ал.4 от новата Наредба №Н-1/2023г. за вещите лица и предвид обема на извършената допълнителната работа, следва първоначално определения депозит в размер на 300 лв. да бъде увеличен със 100 процента, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днешно съдебно заседание да представи по делото доказателства за довнесен депозит в размер на 300 лв. - за допълнителното заключение от 12.09.2023г.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОРАБОТЕНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЪПРОС на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр.2 въпрос 1 казвате, че обектът може да се отнесе към обектите към чл.56 ал.2 т.1 от ЗУТ – „други обслужващи дейности“. Може ли да ми отговорите какви са тези дейности и дали се използва за лични нужди гаражът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В чл.38 ал.8 от ЗУТ се описва кои са възможните обекти, които могат да бъдат направени в жилищните сгради- битови, спортни и други обслужващи дейности.Гаражът е „други обслужващи дейности“ според мен. При огледа на място видях, че в гаража има лек автомобил, жалбоподателят каза, че е негов.Гаражът се ползва за гараж. Направих снимка да се види как изглежда гаражът отвътре. Не са тухли за основа сложени, както казах предния път, а подобни на тухли, но бетонови елементи. Цялата конструкция на гаража е поставена върху подредени на терена бетонови блокчета.

СЪДЪТ УКАЗВА както и в предходно заседание, че дали гаражът е „преместваем обект“ по см. на ЗУТ е правен извод и той се прави от съда. Вещото лице единствено следва да посочи фактите , установени при огледа - как е закрепен гаражът към терена.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете заключения на СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ общ хонорар на вещото лице за двете заключения в размер на 600 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че след внасяне на останалите 300 лв. доп.депозит, ще му бъде издаден втори РКО в размер на 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение като неоснователна подадената жалба и да потвърдите издадената Заповед като законосъобразна и правилна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски-600 лв. за изслушаните заключения.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: