

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5053** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕНЕФИТ СИСТЕМС БЪЛГАРИЯ“ ООД - редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Бенефит системс България" ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22220221001440-091-001/27.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден и изменен с Решение № 505/04.04.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените задължения по ЗДДС за данъчен период м.ноември 2020 г.

ДОКЛАДВА, че от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД не е постъпила изисканата информация относно органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям молба с поставени въпроси за ССЧЕ и СТЕ и доказателства: ел. фактура № [ЕГН]/07.10.2020 г., издадена от „Некс левъл фитнес“ ЕООД; анекс към договор от 10.03.2020 г. ведно с 31 страници снимков материал. Моля да ни бъдат допуснати и двама свидетели при режим на довеждане за обстоятелствата, посочени в молбата.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да приеме днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, да изиска повторно доказателствата от „Борика“ АД, да задължи повторно ответника да представи поясненията от разпоредителното заседание, да допусне исканите експертизи и по реда на чл.171, § 2 от АПК да допълни въпросите, да допусне исканите свидетели, като първият от тях за следващото съдебно заседание, а вторият - за по-следващото съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 21004/06.06.2022 г. по описа на АССГ, ведно със седем броя приложения.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с тях и да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от страна на ответника до следващото съдебно заседание.

ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. А. К. – към 11.03.2021 г., 09.06.2021 г. и 27.10.2021 г.

2. А. Л. И. – към 28.09.2021 г. и 27.10.2021 г.

3. А. Х. С. – към 28.09.2021 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото с.з. да представи пояснение за начина, по който с негово Решение № 505/04.04.2022 г. е изменен и потвърден РА № Р-22220221001440-091-001/27.10.2021 г. на ТД на НАП-гр.С., като посочи кои публични задължения са потвърдени, какъв е размерът на всяко едно от тях и за кои периоди се отнасят, вкл.прилежащите лихви, ако има начислени такива.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, с вещо лице П. Д. К. при първоначален депозит от 850 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и посети счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици да отговори на поставените въпроси, както следва:

I. От Съда:

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика;
2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.
6. да установи начина на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това; възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.
8. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт във връзка с услугите, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчика; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.
9. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.
10. редовно ли са водени счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

II. Поставените въпроси от молбата на жалбоподателя, представена днес: осчетоводил ли е издателят на фактурите разходи във връзка с изпълнение на услугите, отразени във фактура № [ЕГН]/30.11.2020 г. с предмет „Предоставени рекламни услуги съгласно договор за периода от 01.11.2020 г. до 27.11.2020 г.“, с данъчна основа 5760 лв. и ДДС 1152 лв., и по фактура № [ЕГН]/30.11.2020 г. с предмет „Предоставени рекламни услуги и наем на оборудване през 2020 г. съгласно договор“, с данъчна основа 433 905 лв. и ДДС 86 781 лв.

УКАЗВА на вещото лице при отговора на въпросите поставени от Съда под №2, да съобрази и кореспондиращите към приходите и разходи при доставчика, като за тази цел да провери отчетени ли са разходи при поддоставчика „Мейт България“ ЕООД както и поддоставчика/ подизпълнителя/ „Мейт България“ ЕООД, отчетел ли е приходи по фактура № [ЕГН]/07.10.2020г.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с вещо лице Д. Д. С. при първоначален депозит от 650 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и посети счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици да отговори на поставените въпроси, от молбата на жалбоподателя, представена днес: като проучи техническите възможности и активите на дружеството, както и след като се запознае с материалите, които дружеството съхранява на технически носител във връзка с дейностите, описани във фактура № [ЕГН]/30.11.2020 г. с предмет „Предоставени рекламни услуги съгласно договор за периода от 01.11.2020 г. до 27.11.2020 г. с данъчна основа 5760 лв. и ДДС 1152 лв., и по фактура № [ЕГН]/30.11.2020 г. с предмет „Предоставени рекламни услуги и наем на оборудване през 2020 г. съгласно договор“, с данъчна основа 433 605 лв. и ДДС 86 781 лв., да даде отговор на следните въпроси:

1. Имало ли е „Некст левъл фитнес“ ЕООД техническа възможност, т.е. собствени или наети материални ресурси /уреди, техника, съоръжения и т.н./, чрез които през 2020 г.

да изпълни услугите, подробно описани във ф-ра № 146/ 30.11.2020 г. и ф-ра № 148/30.11.2020 г., а именно: за измерване на телесно тегло на клиенти; за инкорпориране на логото на MultiSport на сайтовете на фитнес-клуб веригите Top Fit и Next Level, за заснемане на видеа и организиране на зала за групови тренировки чрез използване на налично оборудване; за осигуряване на парко-място за техниката; за отпечатване със собствена техника на рекламни брошури и стикери.

2. Съществуват ли публикации в Интернет, както и информация върху технически носители, които показват осъществени от „Некст Левъл Фитнес“ ЕООД през 2020 година: поставяне на логото на MultiSport на сайтовете на фитнес-клуб веригите Top Fit и Next Level; публикации във Facebook и Instagram профилите на фитнес-клуб веригите Top Fit и Next Level, указващо сътрудничество с Б. С.; промотиране в социалните мрежи в профилите на фитнес-клуб веригите Top Fit и Next Level на онлайн тренировки; публикувани видеа от тренировки, направени в центрове на „Некст Левъл Фитнес“ ЕООД.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да доведе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с доказване реалността на излъчените рекламни съобщения, следва да ангажира доказателства за начина, по който са възложени и уточнени рекламните послания, външния вид на рекламите, начина на излъчването им, поредността и броя на излъчванията, освен това следва да ангажира доказателства от архивни сайтове, където са били излъчвани рекламните съобщения, като това може да стане с представяне на информация от собствениците на сайтовете опериращи с тях, като може да ангажира и доказателства за начина по който е договорено разполагането на съобщения в самите интернет сайтове.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя за следващо съдебно заседание и един за по- следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2023 г., от 15,50 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание, ответникът по реда на чл.138, ал.2 АПК. Да се изпрати препис на ответника от молбата на жалбоподателя със съобщение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: