

РЕШЕНИЕ

№ 6744

гр. София, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8633** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. А. П. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] и със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3, офис 311, чрез адв. Л. Б. от САК, срещу Заповед рег. № 6809з-2528 от 06.08.2021 г. на началника на Зонално жандармерийски управление (ЗЖУ) С. – Дирекция „Жандармерия“ в Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения, неизясняване на действителната фактическа обстановка и неправилно приложение на материалноправните разпоредби. Визира нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР, липса на описание на деянието и по какъв начин то нарушава Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (Етичния кодекс). Счита изводите на дисциплинарно-наказващия орган (ДНО) за произволни, хипотетични и неподкрепени с доказателства. Твърди, че в оспорената заповед не са посочени конкретните действия или бездействия на служителя, с които е нарушил служебната дисциплина или нормативни задължения. Поддържа, че е потърпевш при инцидента от 27.05.2021 г., като спрямо него е демонстрирано агресивно поведение и употребени расистки изрази, докато другите участници не са узнали служебното

качество на П.. Твърди, че е слязъл пръв от автомобила, за да предотврати действията на гражданите по нарушаване на обществения ред и на Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и по уронване на личното му достойнство, за да проведе разговор с тях за уточняване на ситуацията. Вместо разговор, другите участници го нападнали с юмруци и метална тръба, което го мотивирало да се обади на тел.112. Счита, че при правилно установена фактическа обстановка би следвало да се ползва с особената закрила на закона (т.103 от Етичния кодекс), а вместо това е наказан, поради което намира наказанието за несъответно на законовата цел. В заключение твърди, че не е извършил дисциплинарно нарушение, а действията му са в резултат на самозащита и за предотвратяване на агресивно поведение на трети лица. Претендира за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът началник на Зонално жандармерийски управление С. – Дирекция „Жандармерия“ в Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ (ГД ЖСОБТ) – МВР оспорва жалбата. Поддържа, че служителят не трябва да се поддава на провокации, а е следвало да се представи като служител на МВР, ако е необходимо да извика компетентен орган, а не да влиза в саморазправа с гражданите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С докладна записка с рег. № 6809р- 23172/28.05.2021 г. м.линсп. К. П. уведомил началника на ЗЖУ -С. В ГД ЖСОБТ – МВР за възникнал инцидент в [населено място],[жк]на [улица], с кръстовището на [улица]с друг участник в движението, като изложил своята версия за инцидента. В документа е посочено, че П. не е успял да се легитимира като служител на МВР, тъй като бил принуден да се предпазва от агресивното поведение на другите участници в инцидента, а след случката веднага се обадил на тел.112.

Със Заповед № 6809з-1777 от 31.05.2021 г. на началника на ЗЖУ -С. В ГД ЖСОБТ – МВР е разпоредено извършването на проверка за установяване на обстоятелствата, изложени в докладна записка УП № 6809р-23172/28.05.2021 г., възложена на дисциплинарно-разследващ орган – комисия в определен състав. М.линсп. П. е запознат със заповедта на 10.06.2021 г.

В хода на разпоредената проверка са изискани сведения от К. А. П., Е. М. М. като участник в инцидента, на свидетели – очевидци М. Д. Д. и К. И. А.. Бил проведен телефонен разговор с А. А. – участник в инцидента, тъй като по време на проверката същият се намирал извън България. М. и А. безпротиворечиво установяват, че по време на инцидента П. не се представил като служител на МВР, а това разбрали впоследствие, при посещението на 09 РУ- СДВР. Били изискани и приобщени материали от ДП № 3384зmk-763/2021 г. по описа на 09 РУ-СДВР и пр.пр. № 19103/2021 г. по описа на СРП, образувано за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.12, вр. чл.130, ал.1 НК, вкл. предоставен магнитен носител (диск) с видеозаписи от Столична община – Дирекция „Управление и анализ на трафика“.

Проверката приключва със Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г. Според документа, при извършената проверка на видеозаписа не се установили различия с другите събрани доказателства. Въз основа на предоставения запис и направен анализ, проверяващата комисия установила следното: В 17:56 ч., по [улица], в крайна дясна лента се движи лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“, сив цвят, който подминава

движещ се успоредно в съседната лента от ляво лек автомобил марка „Фиат“, модел „У.“, тъмносин на цвят, с посока на движение от „М. Мол“ към [улица]. Автомобилът марка „Шкода“ изпреварва автомобила марка „Фиат“. Автомобилът марка „Фиат“ преминава в крайна дясна лента, движейки се след автомобил марка „Шкода“. Автомобилът марка „Шкода“ същевременно преминава в съседна лява лента.

От предоставения запис, без звук от видеокамера, разположена на кръстовището на [улица]с [улица]и направен анализ дисциплинарно-разследващият орган установил следното: В 17:57ч. на кръстовището на [улица]с [улица]в[жк], по [улица]се движат успоредно с посока на движение от „М. Мол“ към [улица], лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“, сив на цвят и лек автомобил, марка „Фиат“, модел „У.“, тъмносин на цвят. Автомобилът марка „Фиат“ се движи в крайна дясна лента, а автомобилът „Шкода“ в средна лента до крайна дясна. Същите спират в съответните си ленти като първи автомобили пред светофарната уредба на кръстовището на [улица]с [улица]в[жк]. В 17:57ч. водачът на автомобил марка „Шкода“, облечен с тъмни дрехи, отваря шофьорската врата, илиза от колата и застава пред шофьорската врата на автомобил марка „ Фиат“. Водачът на автомобил „ Фиат“ - лице от мъжки пол, облечено със зелено яке, излиза от шофьорската врата и същевременно с него, лице от женски пол, облечено със светли дрехи, излиза от пасажерското място на автомобил „Фиат“ и хваща ръцете на водача на автомобил „Шкода“. Водачът на автомобил „Фиат“ също хваща за дрехите водача на автомобил „Шкода“ и заедно с лицето от женски пол посягат и започват да дърпат и бутат водача на автомобил „Шкода“. Лицето от женски пол посяга с лявата и после с дясна ръка към водача на автомобил „Шкода“, веднага след това посяга още два пъти с ръце към водача на автомобил „Шкода“. Същевременно, лицето със зелено яке, бута с ръце водача на автомобил „Шкода“. В 17:58 ч. лицето със зелено яке се връща до автомобил „Фиат“, а лицето от женски пол продължава да дърпа и избутва водача на автомобил „Шкода“. Лицето със зелено яке отваря задната багажна врата на автомобил „Фиат“, връща се при водача на автомобил „Шкода“ и лицето от женски пол и започва да гони водача на автомобил „Шкода“ по [улица]в посока „М. Мол“, след което излизат извън обхвата на камерите за видеонаблюдение. Лицето от женски пол застава пред предната дясна врата на автомобил марка „Шкода“ и нанася удар с десен крак в областта на преден десен калник или предна дясна врата, след което застава пред задна врата на автомобила „Шкода“. Лицето със зелено яке се връща и застава до лицето от женски

пол. Жената отново минава покрай предна дясна врата на автомобил „Шкода“ и нанася удар с десен крак в областта на предна дясна врата. Водачът на автомобил „Шкода“ отваря шофьорската врата на автомобила и влиза в него. След това отново излиза и се насочва към другите две лица. След няколко секунди отново се връща в автомобила „Шкода“ и сяда на шофьорското място. Двете лица се качват на автомобил „Фиат“ и потеглят с маневра надясно по [улица]. Автомобилът спира след около 15 метра на [улица] в посока [улица]. Автомобилът с марка „Шкода“ потегля по [улица] в посока хипермаркет „Л.“ в 18:00ч.

След подробно описание на събраните в хода на проверката сведения и материали, отнасящи се към случая, комисията е направила следните констатации:

1. Младши инспектор К. А. П., съгласно график рег. №6809р-18465/28.04.2021 г. на група ВОНСПрМС за определяне на непосредствено изпълнение на П. от служителите на група ВОНСПрМС за периода от 01.05.2021г. до 31.05.2021г., се е намирал в междусменна почивка.
2. На 27.05.2021г., около 17:50 часа, младши инспектор К. П., пътувайки към дома си по [улица] с личния си автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. №. СВ 4246КХ, непознат за него автомобил марка „Фиат“, модел „У.“ с рег. СВ 3739, в който се намирали две непознати за него лица, се опитали да търсят провокация с цел саморазправа по повод нарушение на пътните правила съгласно ЗДвП.
3. Към служителя са отправени обидни думи на расистка основа, за което същият е потърсил отговорност, като е слязъл от автомобила си. Възникнала саморазправа, вследствие на която е имало съприкосновение на двете лица със служителя, за което са представени медицински свидетелства за леки телесни наранявания и от двете страни.
4. С цел обективно изясняване на факти и обстоятелства, както и изясняване на противоречия, към проверката са присъединени копия от материали от образуваното досъдебно производство, образувано и водено срещу Неизвестен извършител.
5. Младши инспектор К. А. П. е направил обаждане към телефон за спешни повиквания - 112 на 27.05.2021г. в 18:00ч., относно настъпил инцидент в [населено място],[жк], на кръстовището на булевардите „П. В.“ и „Царица Й.“ от собствения си моб. телефон с № 0885116 191.
6. От извършената проверка и преглед на предоставените видеозаписи на магнитен носител, както и останалите материали по проверката, не е установено и не се потвърждава по безспорен начин наличие на физическа саморазправа между двете страни.
7. По безспорен начин се доказвало, че служителят първи излиза от автомобила си, вследствие на което възниква саморазправа, която е могла да бъде преустановена от младши инспектор К. А. П..
8. С действията си и поведението си младши инспектор К. А. П., е нарушил етичните правила извън работно време, които се отнасят за отношенията на държавния служител с отделните граждани, с което е нарушил чл.11, буква ”а” от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в Министерство на вътрешните работи, а именно: Етичните правила в този кодекс са приложими спрямо държавните

служители за техните действия и поведение ви извънработно време съобразно тяхната подготовка (обща и специална) и нормативно определените им правомощия и се отнасят до: „Отношенията между и..... отделните граждани“;

9. Неизпълнението на посочените разпоредби от страна на служителя съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла начл.194, ал.2, т.4 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР.

Комисията е направила предложение на младши инспектор К. А. П. да бъде предявено дисциплинарно наказание „порицание“. Служителят е запознат със Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г. на 02.08.2021 г.

Издадена е оспорената Заповед рег. № 6809з-2528 от 06.08.2021 г. на началника на Зонално жандармерийски управление С. – Дирекция „Жандармерия“ в Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, с която на мл.инсп. К. А. П. на основание чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В акта нарушението е описано по начин, идентичен със Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г., като е описана хронологията на събитията от 27.05.2021 г. Въз основа на материалите от дисциплинарната преписка ДНО е заключил, че не се потвърждава по безспорен начин наличието на физическа саморазправа между двете страни в инцидента. По безспорен начин било доказано, че служителят първи излиза от автомобила, вследствие на което възниква саморазправа, която е могла да бъде преустановена от мл.инсп. К. А. П.. Това поведение е квалифицирано като нарушение на т.20, вр. т.11, б.“а“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, респ. дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.4, вр. чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР, за което е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 10.08.2021 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 20.08.2021 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен чл.204, т.4 ЗМВР – служител на ръководна длъжност съгласно Справка УРИ № 484р-16878/18.10.2021 г. Мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г. на дисциплинарно-разследваща комисия, назначена със Заповед № 6809з-1777 от 31.05.2021 г. на началника на ЗЖУ -С. в ГД ЖСОБТ – МВР, предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС.

С това съдът приема, че актът е мотивиран от правна и фактическа страна по смисъла

на чл.210, ал.1 ЗМВР с коректно посочване на всички изискуеми от нормата реквизити. Не се потвърждават твърденията на жалбоподателя за неустановяване на действителната фактическа обстановка на инцидента от 27.05.2021 г. Напротив, от фактическа страна случаят е описан в детайли, ясно, конкретно и безпротиворечиво, като е формиран извод, че служителят първи е слязъл от автомобила, с което е предизвикал саморазправа, вместо същата да бъде предотвратена от него. Правото на защита на служителя е охранено чрез запознаването му, както със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, така и със заключителния документ на разследващия орган.

Изпълнена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, която вменява императивно задължение на ДНО да изслуша служителя преди налагане на дисциплинарно наказание. Служителят е предоставил писмено обяснение рег. № УРИ6809р-35868 от 02.08.2021 г., прието по реда на чл.27, ал.3 от от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, вр. пар.4 от ПЗР на Инструкцията. За ДНО не съществува задължение за подробно разясняване в оспорената заповед защо не прима дадените от служителя обяснения. Указание в тази насока е самото налагане на дисциплинарно наказание.

Съдът не приема, че несъставянето на протокол по чл.27, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. е съществено процесуално нарушение, което на самостоятелно основание да доведе до незаконосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. В хода на дисциплинарното производство, образувано със Заповед № 6809з-1777/31.05.2021 г. служителят е предоставил писмени обяснения рег. №УРИ 6809р-32913/19.07.2021 г., адресирани до дисциплинарно-разследващия орган, които са приети от ДНО по реда на чл.27, ал.4, вр. ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г., с приемането на Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г. и посочените в нея документи. Служителят е запознат със справката, респ. събраните в хода на производството доказателства, които са цитирани в оспорената заповед. Това определя оплакванията на жалбоподателя за непосочване на доказателства в нарушение на чл.206, ал.4 ЗМВР като неоснователни. По изложените съображения съдът приема за изпълнена процедурата по чл.206, ал.1-4 ЗМВР, поради което в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР. С оглед диспозитивния характер на нормата на чл.205, ал.3 ЗМВР чрез използвания глагол „може“ съдът намира, че непосочването на възможността на служителя да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат не съставлява съществено процесуално нарушение, което на самостоятелно основание да доведе до незаконосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Не съответстват на писмените доказателства по делото твърденията в писмената защита на адв.Б., че П. не е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство и със заключителната справка от дисциплинарното разследване. Твърденията за нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР са относими към правилното приложение на материалния закон, а не към основанието по чл.146, т.3 АПК, както неправилно поддържа жалбоподателят.

По материалната законосъобразност на оспорената заповед:

На служителя е наложено дисциплинарно наказание за неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 и чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР - неспазване на

правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. По аргумент от цитираните разпоредби нарушаването на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР е самостоятелно основание за ангажиране на тяхната дисциплинарна отговорност. В заповедта е цитирана нормата на т.20 от Етичния кодекс, която задължава служителя да насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си, при съобразяване на т.11, б.а“, че Етичните правила се отнасят до отношенията между държавните служители и отделните граждани, в работно и извънработно време. Изложени са мотиви, че служителят пред други лица е нарушил изискването за върховенство на закона и примерно поведение от страна на държавния служител, като е дал лош пример на останалите граждани за това, че е допустимо и позволено неспазването на закона, щом това се извършва от служители на МВР. Съдът приема, че описаното в заповедта поведение на служителя отговаря на изискването по чл.210, ал.1 ЗМВР за посочване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и нарушените разпоредби. Независимо, че описанието на целия инцидент от 27.05.2021 г. е изключително многословно в Справка рег. № 6809р-34580 от 27.07.2021 г., респ. в направеното позоваване на справката в оспорената заповед, с нея жалбоподателят е наказан за това, че е слязъл първи от автомобила си, вследствие на което е възникнала саморазправа, която е могла да бъде преустановена от К. П.. Съкупната преценка на събраните по делото доказателства потвърждава констатациите на дисциплинарно-наказващия орган. В подкрепа на изложеното са следните фактически установявания:

1.В докладна записка рег. № 6809р- 23172/28.05.2021 г. мл.инсп. К. П. признава за възникнало пререкание по повод спазване на правилата на ЗДвП между него и друг участник в движението. Дава обяснение, че при едновременно спиране на двата автомобила на червен светофар, погледнал към другия автомобил и видял, че лицата в него му говорят. Водачите едновременно свалили стъклата на прозорците на автомобилите, при което другите две лица започнали да го обиждат на расистка основа, да го псуват и да му отправят заплахи, търсейки провокация. *Всички едновременно слезли от автомобилите.*

2.Според сведение на Е. М., при спирането на светофарната уредба започнала размяна на реплики. Водачът на другия автомобил слязъл пръв и се насочил към А.. Дватамата с А. слезли от автомобила и започнали боричкане. Уточнила, че синината на десния ѝ крак е отпреди инцидента. От разследващия полицаи в 09 РУ – СДВР разбрала, че водачът на „Шкода-та“ е служител на МВР, който по време на инцидента не се представил като такъв.

3.Независим очевидец на инцидента от 27.05.2021 г. е М. Д. Д., който пред разследващата комисия пояснил, че видял двама мъже и една жена да се разправят на висок тон и да се боричкат около колите. Уточнява, че жената и мъжът се опитвали да ударят мургав, среден на ръст мъж, били много агресивни, крещали обиди на висок тон и псували мургавия мъж. Установява взимането на метален предмет от мъжа, слязъл от л.а. „Фиат“.

4.Друг независим свидетел-очевидец К. И. А. е дал сведение в хода на дисциплинарното производство, според което видял три лица да си говорят на висок тон. Едра жена, с тъмна коса, държала с едната ръка мургав мъж, а другото лице (слаб, късо подстриган мъж) се опитвало да удари мургавия мъж. Като посочва кой от коя кола е слязъл, А. установява, че мъжът и жената били видимо агресивни и псували другия мъж. Също установява взимането на метален предмет от мъжа, слязъл от л.а.

„Фиат“.

5. Няма спор и се установява от писмо рег. № УРИ10581р-1752/03.06.2021 г. на Дирекция „Национална система 112“ - РЦ112 С., че на 27.05.2021 г., на телефон за спешни повиквания 112, в 18:00 часа е получено обаждане от лице, представило се за К. А. П., който съобщил за инцидент в [населено място],[жк], [улица]и [улица].

6. Установява се от докладна записка на инсп. В. М. до началника на 09 РУ – СДВР, че на 27.05.2021 г., в сградата на управлението се явил А. Д. А., ЕГН [ЕГН], който заявил, че му е нанесена лека телесна повреда по хулигански подбуди. Приложено е писмено съобщение № ЗМК-763/28.05.2021 г. от А. Д. А. за нанесени му удари с юмрук в областта на главата. По случая било образувано ДП № 33843МК-763/27.05.2021 г. по описа на 09 РУ – СДВР за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, вр. чл.130, ал.1 НК.

7. За тримата участници в инцидента от 27.05.2021 г. са приложени съдебно-медицински удостоверения за извършени прегледи на 28.05.2021 г., които установяват охлузвания и кръвонасядания по телата им.

8. При преглед на прието по делото веществено доказателство се установява, че двата автомобил спират успоредно, един до друг, на светофарна уредба с червен сигнал. Пътуващите в тях лица си разменят реплики през отворените прозорци, при което *първ К. А. П. слеза от личния си автомобил и се приближава към шофьорската врата на другия автомобил.*

Независимо от възникналите между страните в конфликта пререкания по повод спазване на правилата за движение по ЗДвП преди спирането им на светофарната уредба, както по силата на специалния закон (ЗДвП), така и съобразно цитираните в заповедта етични правила за поведение, нито един участник в движението не може да пристъпва към саморазправа или изясняване спазване/неспазване на правила за движението по пътищата. Вярно е, че с независими свидетели-очевидци е установено недопустимо агресивно поведение на другите участници в инцидента, но *до него не би се стигнало, ако служителят не беше слезъл първ от автомобила си.* Именно в това се състои повдигнатото му дисциплинарно обвинение, за което съдът приема, че е доказано и наложено при спазване на материалния закон.

Изискванията за спазване на определено поведение от държавните служители в МВР в работно и извънработно време са завишени именно с оглед основната функция на държавна служба в МВР - за защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и защита на населението (чл.2, ал.1 ЗМВР). Логично, след като трябва да защитават обществото като цяло и всеки отделен гражданин в него, нормата на т.20 от Етичния кодекс вменява задължение на държавния служител в МВР да дава личен пример с поведението си по спазване на закона, с което да насърчава и другите членове на обществото към това. Жалбоподателят не разполага с правомощия по установяване на нарушения по ЗДвП, поради което е изцяло ирелевантно становището му, че е слезъл от автомобила, за да установи създалата се опасна ситуация, да предотврати нарушение на обществения ред и правилата на ЗДвП. Независимо от отправените към него обидни и провокативни реплики, служителят не е следвало да се поддава на тази провокация и да излиза първ от автомобила си. Изцяло ирелевантно е дали П. е излязъл от колата, за да продължи разправата, да търси обяснение или да каже на другия водач, че не е спазил правилата за движение по пътищата. Също е неотнормен и фактът, че П. е потърпевш в последвалата физическа саморазправа, което обяснява и

съчувственото отношение на независимите свидетели към него. Не съществува нормативна уредба, която да бъде легитимно основание за поведението на участниците в конфликта на 27.05.2021 г. След като не е спазил дължимото поведение на държавен служител на МВР на 27.05.2021 г., П. следва да понесе лична отговорност за поведението си, което изцяло е предизвикало последващите събития след излизането му от автомобила. Т.е. да приеме, че последвалата физическа саморазправа, в която е потърпевш, е пряк и непосредствен резултат от личното му поведение, след като е слязъл пръв от автомобила, приближавайки се до отворения прозорец на водача на другия автомобил. Изцяло ирелевантно е дали другите участници в конфликта са лъжесвидетелствали пред разследващи органи на О9 РУ-СДВР, каквато защитна теза се поддържа в писмената защита на адв.Б.. Както се посочи, дисциплинарната отговорност на служителя е ангажирана за конкретна част от поведението му на 27.05.2021 г., поради което за дисциплинарно-наказващия орган не съществува задължение да вземе под внимание всички аспекти от поведението на участниците в конфликта, освен при определяне на срока на наказанието.

Противно на твърденията на жалбоподателя при налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ по чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР не се поставя изискване поведението на служителя да е станало достояние на обществото. Подобно изискване, чрез допълнението „уронващи престижа на службата“ съществува при налагане на най-тежкото наказание по чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР. Съставомерно за нарушението по чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР е установеното и доказано нарушение на правила на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Спазването на етичните правила за поведение допринася за изграждането и утвърждаването на положителния образ на МВР (т.8 от Етичния кодекс). Декларираната в т.12, б.“д“ цел е да се повиши общественото доверие към държавните служители на МВР. Разпоредбата на т.20 от Етичния кодекс съдържа общо задължение за държавния служител да насърча хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си. Вменената за нарушена норма на чл.11, б.“а“ от Етичния кодекс разпрострира задължението за неговото спазване, както в работно, така и в извънработно време, вкл. по отношение на гражданското общество и другите граждани.

По вече изложените съображения, на 27.05.2021 г. по повод на възникнал инцидент с друг участник в движението, жалбоподателят не е имал поведение, насочено към спазване на закона, а напротив – провокирал е саморазправа. С това не само не е дал личен пример за спазване на закона, а напротив – недопустимо е провокирал и насърчил противоправно поведение. Като е достигнал до идентични правни изводи при налагане на процесното дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца ответникът е приложил правилно материалния закон.

Не е допуснато и нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР, според който при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Оспорената заповед съдържа изрични мотиви, относими към индивидуализиране на наказанието (предпоследен абзац на стр.2), които са указание за спазване на чл.206, ал.2 ЗМВР. Наказанието е наложено в минимален размер от 6 месеца при съобразяване на цялостното поведение на служителя и спецификите на конкретния инцидент. В разпоредбите на чл.198 и чл.199 ЗМВР не е предвидена

възможност за претендираното от служителя налагане на по-леки наказания като „мъмрене“ и „писмено предупреждение“ за нарушение на етичните правила за поведение на служителите. Изрична възможност за това е уредена във вменената за нарушена норма на чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР.

В хода на дисциплинарното разследване са издирени и проверени всички източници на относима информация, същите са анализирани изключително задълбочено, подробно и безпристрастно от разследващата комисия и са приети от ДНО по реда на чл.27, ал.4, вр. ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. Като е достигнал въз основа на тях до извод за осъществяване на състава на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2, т.4,вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР ответникът не е допуснал неправилно приложение на закона.

Липсват данни за нарушение на чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г., според който дисциплинарните наказания по ал. 1 се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Ето защо не е допуснато и твърдяното отменително основание по чл.146, т.5 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК ответникът има право на разноски, но същият не е заявил искане за присъждането им.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата К. А. П. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] и със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3, офис 311, чрез адв. Л. Б. от САК, срещу Заповед рег. № 6809з-2528 от 06.08.2021 г. на началника на Зонално жандармерийски управление (ЗЖУ) С. – Дирекция „Жандармерия“ в Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: