

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – В.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. П. Н. М., редовно уведомен, не се явява.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че допълнителната експертиза, изготвена от вещото лице М., представена в предходното съдебно заседание, не е приета като доказателство по делото. Делото е отложено с оглед възражението на юрк. С., че не може да вземе становище и предвид, че експертизата е представена в деня на съдебното заседание.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице М. да се яви в следващото съдебно заседание за изслушване на допълнителната съдебна експертиза, представена от него на 14.07.2025 г.

ЮРК. Д.: Представям статия от август 59 г., в превод от английски език. Същата е и на английски език в списание на Американското дружество на химиците в областта на маслата - Издание 36-то, стр. 345-348 от август 59 г. Във връзка с това моля, вещото лице след като се запознае със

статията, да отговори на въпроса: „Има ли други научно признати методи, за изследване на процесната стока?“. Тази статия е относима към формулата, която използва ЦМЛ. Ако ми предоставите възможност, мога да направя проверка по делото, дали е налично доказателство за акредитация на метода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. да се запознае с представените доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание за 5 мин. в 12:08 часа.

СЛЕД ВЪЗБОВНОВЯВАНЕ на производството в 12:12 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и представителство на страните:

ЮРК. Д.: Тази статия представям и във връзка с представеното от нас към становището от 14.10.2024 г., конкретно на стр. 117 за акредитация на ЦМУ и издадената заповед от 28.11.2024 г. за акредитация по различните методи, и конкретно методът пенетрация, посочен по т. 1.5 от заповедта.

СЪДЪТ, като намира исканията на ответника за основателни,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената днес статия от списание на Американското дружество на химиците в областта на маслата - Издание 36-то, стр. 345-348 в превод от английски език.

ДОПУСКА допълнителен въпрос на вещото лице М., а именно: „След като се запознае с представената по делото статия от август 59 година и вземе предвид доказателствата на стр. 117 и 118 за акредитация на Централната митническа лаборатория към Агенция „Митници“ по метода „пенетрация“, да отговори на въпроса: „Приложима ли е формулата, посочена в статията от 59 година към метода „пенетрация“ и има ли референтни стойности на маргарините и шортънингите?“

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок, преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на допълнителното заключение от вещото лице М..

За допълнително поставената днес задача, и тъй като същата има теоретичен характер, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице допълнителен депозит в размер на 200 лв., вносими от ответника, в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2025 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след документ за депозит, за допълнителното заключение и за дата и часа на заседанието, във връзка с изслушване на допълнителната експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: