

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6600

гр. София, 01.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в закрито заседание на 01.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разгледа дело номер **8618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от ГПК вр. с §2 от ДР на ДОПК.

С оспорения пред АССГ ревизионен акт, в частта в която е оспорен и потвърден с Решение № 1197/ 01.08.2022г. от заместник на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], са били коригирани декларираните от Д. ЕАД резултати по ЗДДС за м. 03. и 04.21 г., вследствие начислен допълнително данък от 2 998 800, 58 лв. и са начислени лихви от 174 750, 93 лв. Тоест, общо материалният интерес по делото е 3 173 551, 51 лв. С решение № 4172/ 22.06.2023г. по адм. д. 8618 /2022 г. АССГ е уважил жалбата на Д. ЕАД в частта относно допълнително начисления с РА ДДС за данъчен период м. 04.2021 г. в размер на 94 353,92 лв. за освободена доставка по чл. 45, ал. 3 от ЗДДС, както и относно начислените с РА лихви, които е намалил със сума от 73 601,81 лв. Материалният интерес, съответстващ на уважената част на жалбата възлиза на 167 955,73 лв.С решението, в останалата част жалбата срещу РА е отхвърлена. Материалният интерес, съответстващ на отхвърлената част на жалбата, е 3 005 595, 78 лв.

С молба, постъпила в срока за обжалване на решението, от процесуалния представител на ответника е направено искане за изменение на решението в частта за разноските.Сочи се, че същите възлизат на 69 733, 93 лв.

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е изпратена на насрещната страна, която изразява становище за неоснователност. Позовава се на Определение № 161/25.07.2022г. по ч.гр.д. №756/2022г. на ВКС, първо гражданско отделение.

Искането е подадено от надлежна страна, в срока за обжалване на съдебния акт, поради което е процесуално допустимо, а по същество е основателно.

Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК, разноски се следват и на двете страни– на оспорващия съобразно уважената част от оспорването, а на ответника– съобразно отхвърлената. По силата на чл. 161, ал.1 изпр.2 от ДОПК на администрацията вместо

възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. В това отношение, съгласно чл.8, ал.1, вр. чл. 7,ал.2 т. 7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, се изчисляват - при интерес от 1 000 000 лв. до 10 000 000 лв. – 39 650 лв. плюс 1,5 % за горницата над 1 000 000 лв./ или изчислено, 72 253,27 лв./. При прилагане на просто тройно правило/ 3 005 595,78 умножено по 72 253,27 делено на 3 173 551, 51/ на ответника се дължат разноски в размер на 68 429,37 лв. Както съдът е посочил в решението, на жалбоподателя също се дължат разноски, съобразно уважената част от оспорването/ изчислени с просто тройно правило и съобразно представения списък на разноските/, като с оглед обстоятелството, че и двете страни взаимно си дължат разноски, по компенсация, погасявайки двете суми до размера на по- малката от тях, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разликата в тях, а именно 67 527, 85 лв., в който този смисъл молбата на ответника, чрез процесуален представител, е основателна за този размер.

Предвид горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК вр. с §2 от ДОПК съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 4172/ 22.06.2023г. по адм. д. 8618 /2022 г. АССГ частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА „Държавна консолидационна компания“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 67 527, 85 лв., съразмерно на отхвърлената част от жалбата“.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: