

РЕШЕНИЕ

№ 3743

гр. София, 09.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **415** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 59, ал. 13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от д-р Н. П., против заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-1436/19.12.2019г. на директора на Столична здравноосигурителна каса. Заповедта е издадена на основание чл. 399 от НРД за МД за 2018г. и на основание чл. 398, ал. 1, т. 2 и чл. 407, ал. 1, б. „а“ от НРД за МД за 2018г. във вр. с чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО, като на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ - [фирма], представлявано от д-р Н. Л. П., по изпълнение на договор № 22-3221/2018г. за оказване на ПИМП, е наложена санкция: прекратяване на договор № 22-3221/2018г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и [фирма], представлявано от д-р Н. Л. П., по отношение на медицинската дейност на д-р Н. П., изпълнител по пакет ПИМП за отчетена дейност, която реално не е извършена.
В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на наложената санкция. Сочи се, че дори и да е отчетена неизвършена дейност по отношение на починало лице, в случая се касае за фактическа грешка, като неволно е попълнено ЕГН на починал пациент. Поддържа се и че наложената санкция е явно непропорционална на извършеното нарушение и не е съобразена разпоредбата на чл. 399 от НРД за МД за 2018г. при налагане на санкцията да се вземат предвид вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и т.н. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата на заявените основания. Претендира разности.

Ответникът – директорът на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК), чрез процесуален представител юрк. Ш., развива съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

[фирма], представлявано от управителя д-р Н. Л. П., е лечебно заведение за извънболнична помощ по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) – амбулатория за първична медицинска помощ - групово практикум за първична медицинска помощ. Лечебното заведение е сключило договор № 223221/09.05.2018г. с възложителя НЗОК, чрез директора на СЗОК, за оказване на първична извънболнична помощ. Договорът е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2018г. /в сила от 01.04.2018г./.

Със заповед № РД-18-1723/14.11.2019г. на директора на СЗОК е наредено да бъде извършена тематична проверка на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ [фирма], представлявано от д-р Н. Л. П., по отношение на медицинската дейност на д-р Н. П.. Проверката е по изпълнение на договор № 22-3221/2018г. и има за задача изясняване на обстоятелствата по докладна записка с вх. № 93-00-1978/12.11.2019г., в която са изнесени данни за отчетена неизвършена дейност, а именно: открит отчетен вторичен диспансерен преглед на починал пациент. При извършената проверка контролорите от СЗОК са констатирани, че ОПЛ д-р Н. Л. П. е регистрирал амбулаторен лист № 4952/08.10.2019г. за диспансерен преглед на пациента Н. Г. Н., ЕГН [ЕГН], от неговата пациентска листа, който е починал на 03.08.2019г. В амбулаторния лист липсват и задължителните, съгласно клаузите на НРД МД 2018г., реквизити – подпис на пациент. Заключение на проверяващия екип е, че в СЗОК е отчетена дейност, която реално не е извършена по договора с НЗОК/СЗОК, с което са нарушени чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО; чл. 30, т. 1; чл. 217; чл. 218, ал. 1, т. 1; чл. 133, ал. 1; чл. 96 във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 4 и ал. 4, т. 1 от НРД МД 2018г. За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-18-1723-1/14.11.2019г., връчен на същата дата на управителя на лечебното заведение.

С оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции № РД-15-1436/19.12.2019г. на управителя на СЗОК, на основание чл. 399 от НРД за МД за 2018г. и на основание чл. 398, ал. 1, т. 2 и чл. 407, ал. 1, б. „а“ от НРД за МД за 2018г. във вр. с чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО, на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ - [фирма], представлявано от д-р Н. Л. П., по изпълнение на договор № 22-3221/2018г. за оказване на ПИМП, е наложена санкция: прекратяване на договор № 22-3221/2018г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и [фирма], представлявано от д-р Н. Л. П., по отношение на медицинската дейност на д-р Н. П., изпълнител по пакет ПИМП за отчетена дейност, която реално не е извършена.

Като доказателства по делото са приети амбулаторен лист № 4952/08.10.2019г., регистриран от д-р Н. П., както и справка от Интегрираната информационна система /ИИС/ на НЗОК, съгласно което АЛ № 4952 е отхвърлен.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни

изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО и е в предвидената от закона форма, като в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК - финансови инспектори и лекари-контрольори въз основа на заповед на директора на РЗОК. За резултатите от извършените проверки се съставя протокол, като лицето - обект на проверката, има право на писмено възражение по направените констатации. В конкретния случай по делото се установи, че този ред е спазен - съставен е протокол № РД-18-1723-1/14.11.2019г., който е надлежно връчен на управителя на груповата практика, дадена му е възможност за депозиране на възражения, но такива не са постъпили.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Обект на проверката е [фирма] - лечебно заведение за извънболнична помощ по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗЛЗ – амбулатория за първична медицинска помощ - груповая практика за първична медицинска помощ. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗЛЗ груповая практика за първична медицинска помощ се осъществява от търговско дружество или кооперация, учредени от лекари с призната специалност по обща медицина, съответно от лекари по дентална медицина, които се регистрират по реда на чл. 40. Съгласно справка в Търговския регистър по партидата на дружеството, съдружници в [фирма] са д-р Н. Л. П. и д-р А. С. Ш..

Заповедта за налагане на санкции е издадена на изпълнителя на извънболнична медицинска помощ /ИМП/, поради отчитане на медицинска дейност, която реално не е извършена, по отношение дейността на единия от съдружниците в груповата практика.

Според чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия НРД в случаите при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2.

В конкретния случай по делото е безспорно установено, че се касае за дейност, която е извършена и отчетена след датата, на която здравноосигуреното лице е починало - нарушение, извършено от общопрактикуващия лекар – съдружник в дружеството жалбоподател. Безспорно е, че лицето е било починало към момента, в който д-р П. е отчел извършен вторичен диспансерен преглед на пациента. Според становището на д-р П., дадено в хода на проверката, вероятно се касае за техническа грешка на компютъра. По делото не са ангажирани доказателства във връзка с така изнесените твърдения. Но дори и да се приеме, че е налице такава грешка, било техническа или фактическа, както се сочи в жалбата, то в случая отговорността е обективна, като е достатъчно обстоятелството, че е отчетена неизвършена реално медицинска дейност. Следователно правилно административният орган е приел, че е налице извършено

нарушение, като е наложил и съответната предвидена в закона санкция за него – частично прекратяване на договора с дружеството жалбоподател – групова практика, по отношение на съдружника д-р Н. П..

Безспорно е налице хипотезата на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО и чл. 405 от НРД за медицински дейности за 2018г. Представени са неверни данни по сключения договор, изразяващи се в отчитане на дейност, която не е извършена от д-р П. в подаден към СЗОК амбулаторен лист № 4952/08.10.2019г. Това е установено с Протокол № РД-18-1723-1/14.11.2019г., съставен за извършена проверка въз основа на заповед № РД-18-1723/14.11.2019 г. на директора на СЗОК. Проверката е извършена във връзка с представен от д-р П. АЛ № 4952/08.10.2019 г. за извършен вторичен диспансерен преглед на ЗОЛ Н. Н., за който е установено, че е починал на 03.08.2019 г. За установеното нарушение във връзка с извършената проверка е издадена на основание чл. 407, ал. 1, б. „а“ от НРД за МД за 2018г. процесната заповед за налагане на санкции, с която е прекратен частично договора за оказване на ПИМП за един пакет здравни дейности с НЗОК, по отношение на медицинската дейност на д-р Н. П., съдружник в груповата практика.

Административният орган правилно е установил нарушение на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО и чл. 405 от НРД за медицински дейности за 2018г. Съгласно чл. 407, ал. 1, б. „а“ от НРД МД за 2018г. управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „прекратяване на договора“ при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО: а) от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет –частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. По делото е безспорно установено извършеното нарушение, като правилно и законосъобразно с процесната заповед е наложена съответната му санкция. Прекратената дейност е по един пакет, по отношение на лекаря, допуснал нарушението, като санкцията е наложена на изпълнителя на медицинската помощ поради спецификата му – групова практика.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от д-р Н. П., против заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-1436/19.12.2019г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

