

РЕШЕНИЕ

№ 2772

гр. София, 23.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10899** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 34931 от 06.11.2020 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 12 – 00 - 22 от 20.10.2020 г. по описа на Министерство на икономиката, подадена от Българска агенция за инвестиции, представлявана от и.д. изпълнителен директор срещу Решение № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 (ОП „ИК“) за определяне на финансова корекция по АДПБФП с рег. № BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 – С02 в размер на 5% от предоставена финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор № ФД – 01 – 18 от 18.12.2019 г. (по обособена позиция 1), с изпълнител Д. „Е. А.“, възлизаща на 4 942, 50 лв. без ДДС и 5 931,00 лв. с вкл. ДДС и финансова корекция по АДПБФП с рег. № BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 – С01 в размер на 5% от предоставена финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор № ФД – 01 – 18 от 18.12.2019 г. (по обособена позиция 2), с изпълнител Д. „Е. А.“, възлизаща на 26 877, 25 лв. без ДДС и 32 252,70 лв. с вкл. ДДС..

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано. Жалбоподателят намира за необоснован извода на УО, че показателят К „качество на организация на персонала, на който е възложено

изпълнението на поръчката“ не е свързан с предмета на нито една от двете обособени позиции. Твърди се, че в табличен вид Възложителят е посочил както максималния брой точки, които всеки участник може да получи при своята оценка, така и относителната тежест на всеки един от двата показателя. Допълнително се посочва, че указанията по показател „Ценово предложение“ и указанията за определяне на икономически най – изгодна оферта са ясни и конкретни. Инвокират се доводи, че показателят „Качествено на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ е качествен показател, който е количествено неопределим. Според оспорващия няма допуснато нарушение на разпоредбите на чл. 70, ал.7, т. 2 и т. 3 от ЗОП, както и на ал. 5 от същия. Твърди се, че методиката гарантира реална конкуренция, без да дава неограничена свобода, но и без да ограничава потенциалните участници с изисквания , които са предмет на тяхната оперативна самостоятелност. В подкрепа на своите виждания жалбоподателят се аргументира и с факта, че участниците в процедурата по обособена позиция № 1 са 5, а за обособена позиция № 2 са 4, както и че няма постъпила жалба срещу решението за откриване на процедурата. В заключение е посочено в жалбата, че е необосновано твърдението на органа, че „методиката за оценка по показател „Предложение за организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ е изготвена в нарушение на чл. 33, ал.1 от ППЗОМ“. В хода на съдебното производство – жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Ръководителят на УО на ОП „ИК” 2014 – 2020 и Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Х., която оспорва жалбата, предлага да не се уважава, депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение. Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е кандидатствал по процедура BG16RFOP002 – 2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Б.“. Сключени са административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България“ и административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 „утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“.

В изпълнение на сключените административни договори е подготвена проектна документация за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП чрез открита процедура, с предмет „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 с две обособени позиции“. С решение № Д – ПР – 15 от 15.07.2019 г. жалбоподателят/възложител открил процедурата. Поръчката е обявена, съгласно Директива 2014/24/ЕС/ЗОП. С решение № РД – ПР - 24 от 07.11.2019 г. са класирани участниците и е определен избраният изпълнител, въз основа на което са сключени Договор № РД – 10 – 18 от 18.12.2019 г. с изпълнител Д. „Е. А.“ по ОП1 и Договор № РД – 01 – 19 от 18.12.2019 г. с изпълнител „Е. А.“ по ОП2

В административната преписка се съдържа писмо изх. № 12 – 00 - 462 от 21.08.2020 г., с което ръководителят на УО на ОПИК е уведомял жалбоподателя, че е извършена проверка на законосъобразността на проведена обществена поръчка с предмет

„Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 с две обособени позиции“ и сключените в резултат на нея договори. В писмото е посочено, че са констатирани нарушения, касаещи незаконосъобразна методика за оценка на офертите и липса на документална проследимост (одитна пътека).

Жалбоподателят е подал писмено възражение. След получаване на писмените възражения на жалбоподателя, Главен директор на ГД ЕФК и Ръководител на УО на ОП „ИК“ 2014 – 2020 издава решение за определяне на финансова корекция № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г., с което определя финансова корекция в размер от по 5% върху допустимите разходи по засегнатите договори, сключен с Д. „Е. А.“.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено по електронен път на 06.10.2020 г. на жалбоподателя, видно от приетата по делото комуникация (л. 21), жалбата е подадена на 20.10.2020 г., чрез ответника, от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В случая при налагане на финансовата корекция са спазени процесуалните изисквания на закона и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на дружеството - жалбоподател, а от там и до законосъобразност на наложената финансова корекция.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно приетите по делото заповед № РД – 16 - 635 от 30.07.2020 г. на министър на икономиката.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 9, ал. 5, изр. второ, чл. 49, ал.2, т.1, чл. 70, ал.1, т. 9, чл. 71, ал.1 и ал.2, чл. 72 и чл. 73 от ЗУСЕСИФ, чл. 2, ал.1, т.1 и т.2, чл. 70, ал.1, т.3, чл. 70, ал.5 и ал. 7 от ЗОП (приложима редакция на закона спрямо проверяваната процедура – ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.) и чл. 33, ал.1 от ППЗОП (приложимата редакция на правилника спрямо проверената процедура –ДВ, бр. 20 от 08.03.2019 г.) и т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал.1 т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, то трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на глава четвърта

на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено. Непосочването на такова правно основание и мотиви представлява съществено нарушение на процесуалните правила и предполага незаконосъобразност на административния акт.

В процесното решение е посочената като нарушена норма на чл.2, ал.1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП, която въвежда принципа, че обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по - специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация и 2. Свободна конкуренция. Както и че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Законодателят е предвидил в чл. 70, ал.1, т. 3, ал.5 и ал. 7 от ЗОП, Обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. По смисъла на ал. 5 на същата норма показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо че тези фактори не се отнасят до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Те не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция. В ал. 7 на чл. 70 е посочено, че в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Настоящият съд изцяло споделя констатациите на административния орган, че в утвърдената от възложителя методика за оценка е включен показател „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“. Минимален брой точки получава предложената от участника организация на персонала, която осигурява изпълнението на описани минимални изисквания на възложителя в табличен вид относно „Методология за изпълнение“ и „Организация на персонала“ (л. 67).

Останалите предвидени точки от механизма за оценяване се определят в зависимост от това колко от следните, надграждащи обстоятелства са налице в предложената от участника концепция за организацията на персонала:

„Предложени са конкретни организационни мерки (минимум три) на персонала, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано и мотивирано, че тяхното включване и изпълнение ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.“;

„Предложена е система за наблюдение и контрол върху изпълнението на дейностите и отделните задачи в тях, както и мерки и корективни действия при отклонения или забавяния на изпълнението от страна на членовете на експертния екип.“;

„Отчитайки взаимната обвързаност на обособените позиции в настоящата обществена поръчка, е предложена система за комуникация, координация и взаимодействие с други изпълнители, в случай, че за изпълнението на поръчката бъдат сключени договори с различни изпълнители.“;

„Предложени са начин на комуникация с изпълнителите на отделните дейности по проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България“ и/или BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на настоящата обществената поръчка.“.

При критерий за възлагане по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“, същото се оценява въз основа на „показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП методиката за оценка на офертите, трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава по всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодна оферта.

Настоящата методика за оценка не съответства на законовите изисквания, тъй като 1. показателят „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не е свързан с предмета на нито една от двете обособени позиции „Консултантски услуги за организация и управление на проект „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002 – 2.006 – 0002“. Съгласно утвърдения от възложителя механизъм за оценка по този показател точки се присъждат на база неясни, субективни и абстрактни категории като „конкретните продукти и/или резултати“, „мерки за вътрешен контрол“, „корективни действия“, „декомпозиране на отделни задачи“, „обосновано и мотивирано“, „детайлно описание“ и т.н., които безспорно не съставляват качествен аспект, свързан с предмета на поръчката. Показателят е формулиран общо и неясно, същият е общовалиден към всякакъв обект на възлагане - без значение дали е строителство или услуга, например и по никакъв начин не е обвързан с предмета на възлагане, Не става ясно какво означава например „дейността да бъде декомпозирана на отделни задачи“, какво се има предвид под „обосновано и мотивирано“ и под „детайлно описание“. Следователно този показател не съответства на чл. 70, ал. 7, т. 1, тъй като не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта.

2. В механизма за присъждане на точките по показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, липсват ясни указания за изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки.

Възложителят е предвидил, че на оценка подлежи „предложение на участник, което отговаря на изискванията за изпълнение на дейностите и изискванията на Техническата спецификация...“. Същевременно минималните изисквания съгласно Техническата спецификация са описани общо и абстрактно напр. „конкретни продукти и резултати“, „детайлно описание“ и т.н., което поставя потенциалните участници в изначална невъзможност да преценят какво следва да съдържа предложението им за да отговаря на изискванията на възложителя и да не бъде отхвърлено. Отделно от това, така неясно и лаконично разписан, механизмът за оценяване по показателя въз основа на гореизброените общи категории, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Липсват ясни указания как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии комисията ще направи своя „обоснован извод, че ще има реални резултати, повишаващи и гарантиращи по - доброто качество на изпълнението на поръчката“, предвид, че оценяването се извършва на база експертна оценка. По този начин не се гарантира обективно класиране на участниците и се предоставя възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя. Тук следва да се посочи, че както минималните изисквания към техническото предложение, така и надграждащите елементи, които обуславят присъждането на по - висок брой точки са описани общо и абстрактно, като например „обосновано и мотивирано“, „конкретни мерки“ и т.н. Указанията за оценяване не елиминират субективните елементи при присъждане на точките от страна на оценителната комисия тъй като не внасят необходимата яснота и конкретика, което не може да бъде преодоляно на чрез експертна оценка от страна на помощния орган на възложителя.

3. Методиката за оценка на показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, е изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Съгласно цитираната разпоредба, възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но „пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите“.

От така заложената скала за оценяване се установява, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложението на участник, в зависимост от обема на предложената от участника концепция за организация (дали в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания, поставени от възложителя. Видно от механизма за оценяване, броят на точките зависи от степента на описание на организацията на персонала, оценява се количеството текст от предложението на участниците за изпълнение на поръчката, т.е. доколко „детайлно“ е разписана предложената от участника концепция за организация на персонала и колко надграждащи обстоятелства са включени в нейното описание. От така разписаната методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите в нарушение на забраната по чл. 33, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл е и Решение № 5186 от 08.04.2019 г. по адм. дело №9 9387/2018 г. на ВАС.

На основание гореизложеното с въвеждането на показателя за оценка „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, възложителят е допуснал нарушение на:

- чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, тъй като същият този показател не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, поради това че се оценяват елементи, които, от една страна не са свързани с предмета на възлагане и от друга страна, не са измерител за качество, тъй като са поставени от възложителя самоцелно, единствено и само като елемент на оценка, без да касаят изпълнението на техническото предложение;

- чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците;

- чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, предвид че механизмът за оценка не дава на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;

- чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулираният показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стига до неограничена свобода на липса на гаранция за реална конкуренция.

Посоченото отклонение представлява нарушение по смисъла на чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за

определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28.03.2017г във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 70, ал. 1, т. 3, чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, за което е предвидена финансова корекция. Същото се квалифицира като нарушения по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии (условия) спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Посоченото отклонение представлява нарушение с финансово отражение, тъй като липсата на достатъчна и непротиворечива информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка на участниците има възпиращ ефект върху заинтересованите от възлагането лица. Води до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата - на етап „подаване на оферта“, поради своя разубеждаващ ефект спрямо потенциалните изпълнители, а на етап „разглеждане на офертите“ създава предпоставки за неравно третиране на участниците. Обстоятелството, че в проверяваната обществена поръчка са отстранени шестима участника, поради това, че предложенията им не отговарят на базовите изисквания на възложителя съгласно методиката за оценка на офертите („дейностите на са декомпозирани на отделни задачи“, „не се установява наличие на набор от взаимосвързани и последователни дейности“, „дейностите не са разписани детайлно и ясно“ и др.) показва, че субективният елемент не е бил минимизиран от комисията на етап оценка на офертите.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че са налице всички елементи от дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а именно: действие или бездействие на икономически оператор, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Б. има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) от № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, Б. е осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на

полученото финансиране от ЕСИФ. В рамките на извършеното възлагане Б. е допуснала нарушение на правото на ЕС (чл. 160, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046) и на националното право, свързано с неговото прилагане (нарушените правни норми от ЗОП са конкретно посочени по-горе), в резултат на които има потенциална възможност за нанасяне на вреда на бюджета на Съюза посредством отчитането на неоправдан разход.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и като такава не следва да се уважава, а оспореното Решение № РД -16 - 944 от 05.10.2020 г. на главения директор на ГД ЕФК и Ръководител на УО на ОП „ИК” 2014 – 2020, да се потвърди.

С оглед изхода на спора, следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по реда на чл.78, ал.5 от ГПК, във връзка с чл.37, ал.2 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер от по 100 лева. Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 - ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Българска агенция за инвестиции срещу Решение № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 (ОП „ИК”) за определяне на финансова корекция.

ОСЪЖДА Българска агенция за инвестиции, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100 (сто) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено

СЪДИЯ: