

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 294

гр. София, 13.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 13.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **8245** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на ответника Директор на Дирекция "ОДОП" С. чрез процесуален представител главен юрисконсулт В. З. да бъде изменено решение №7166/01.12.2021г. по адм. дело № 8245/2021г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси. Искането е да бъде увеличен размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника от 2547,41 лева на 4290,25 лева, тъй като съдът неправилно е определил материален интерес на 67 247,00 лв. вместо 176 024,70 лв..

Ответникът – „Ч. М.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. чрез адв. Е. И. не депозира становище по основателността на молбата.

Съдът след като обсъди депозирания молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение №7166/01.12.2021г. по адм. дело № 8245/2021г. по описа на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата от „Ч. М.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. чрез адв. Е. И. срещу Ревизионен акт №Р-2222102004817-091-001/29.03.2021г., издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 916/18.06.2021г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството са установени допълнително задължения по ДДС в размер на 176 024,70 лв. по Закона за

данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в резултат на отказано право на данъчен кредит в същия размер по фактура №40/17.06.2020г., издадена от [фирма],[ЕИК].

С оглед изхода на спора и направено изрично искане от страна на ответника, съдът е осъдил жалбоподателя да му заплати съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 2 547.41 лева съобразно чл.8, ал.1, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 67 247.00 лв. – размер на ДДС за възстановяване/.

Основателно е възражението на ответника, че материалният интерес по делото е в размер на 176 024,70 лв., тъй като това е сумата, представлява допълнително определения с РА в тежест на ревизираното лице данък върху добавената стойност, а не посочената в решението 67 247.00 лв.

Предвид горното и с оглед на материалния интерес по делото в размер на 176 024,70 лв., то на основание чл. 7, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в полза на дирекция ОДОП С. следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в размер 4 290,25 лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ диспозитива на решение №7166/01.12.2021г. по адм. дело № 8245/2021г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски, като увеличава размера на присъдените в полза на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП от 2 547.41 лева на 4 290,25 лева, които следва да бъдат заплатени от „Ч. М.“ – АД ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №10, ет. 3, представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. .

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: