

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4301** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВЕНДА“ ООД, представлявано от Х. Д. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“- [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Моля като ответник по делото да бъде конституирана Дирекция „Инспекция по труда“ София – [населено място] на мястото на конституираните инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ София – [населено място].

СЪДЪТ намира искането на ответника за основателно, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответници по делото инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ София – [населено място].

КОНСТИТУИРА като ответник Дирекция „Инспекция по труда“ София – [населено място].

ЮРК. Б.: Уведомена съм за насрочването на делото преди повече от 7 дни. Упълномощена съм от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ София – [населено място] и не възразявам да бъде разгледано делото в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление на пълномощниците на двете страни в процеса

счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „ВИВЕНДА“ ООД, представлявано от Х. Д. срещу задължителни предписания, обективирани в протокол № П. от 03.04.2024г. на инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“- [населено място].

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Поддържам приложените към нея доказателства. Водя свидетеля, който ми е допуснат. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете, с препис за ответника, писмена молба и подробно описани в нея доказателства. На г-н М. сме връчвали исканите от него документи 4 пъти – 2 пъти преди издаване на предписанията и впоследствие сега отново през месец юни 2024 г., за което ви представям писмени доказателства, описани в нашата молба. По отношение на г-жа Л. Й. незабавно след прекратяване на трудовия ѝ договор сме я поканили да получи своята трудова книжка, след това сме я поканили втори път с писмо с „обратна разписка“, електронно съобщение по електронната поща, подписано с квалифициран електронен подпис от управителя на дружеството. Първият имейл, който сме получили от г-жа Й., на нашата електронна поща, не се уточнява на какъв адрес да ѝ изпратим трудовата книжка. За нас е останало неясно къде да изпратим трудовата ѝ книжка. След издаване на обжалваното предписание Л. Й. е изпратила вече конкретен адрес, на който да ѝ изпратим трудовата книжка и работодателят на следващия ден оформя протокол пред свидетели, че поставя трудовата книжка в плик и го изпраща чрез „Български пощи“. На г-н М. са изпратени и връчени заповедта за прекратяване на трудовото му правоотношение и молбата, която той е подал във връзка с това. Потвърждавам, че към днешна дата трудовата книжка е изпратена и получена от г-жа Й., а г-н М. е получил и са му връчени документите чрез частен съдебен изпълнител, касаещи молбата и заповедта за прекратяване на неговото трудово правоотношение.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателя с писмена молба.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел на дружеството:

Е. Г. Н. – 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Служител съм на „ВИВЕНДА“ ООД. Аз съм офис организатор в дружеството.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

В отговор на въпроси на адв. Т. свидетелят отговори:

Познавам служителите Л. Й. и Ш. М., които бяха работници при нас до месец януари 2024 г. Ш. в отсъствие на управителите на дружеството идваше при мен и поиска да му дам молба за прекратяване на трудовия му договор. Аз не му дадох молба и му казах да изчака до момента, в който управителите на дружеството бъдат в София. Управителите дойдоха и М. си написа молбата, собственооръчно я попълни, написа в молбата от коя дата желае да бъде освободен от заеманата длъжност. Той си подаде молбата до управителите на дружеството и впоследствие трудовият му договор беше прекратен по взаимно съгласие. На няколко пъти ние му предоставяхме заповедта за прекратяване на трудовия договор и молбата, но той отказваше да ги получи. Даже М. Х. му прочете съдържанието на заповедта за прекратяване на трудовия договор, но М. отказа и не пожела да го подпише, и да си го вземе. Взех си само трудовата книжка, за която се подписа в един протокол. След като договорът му беше прекратен, още два пъти той идва при нас в офиса и не пожела да си получи тези документи. След това му ги изпращахме по пощата с писмо с известие „обратна разписка“, но той пак не ги е приемал.

За г-жа Л. Й. мога да каже, че нейният трудов договор също беше прекратен през месец януари 2024 г., като ѝ беше наложено наказание „дисциплинарно уволнение“. След това ние повече не я видяхме. Тя си тръгна по средата на работния ден, като ѝ представихме заповедта. Многократно чрез „Български пощи“ с писмо с известие „обратна разписка“ изпращахме на Й. покана да дойде в офиса и да си получи трудовата книжка. Изпратихме включително и писмо на електронната ѝ поща. Тя никога повече не дойде в офиса на дружеството.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрк. Б. свидетелят отговори:

На М. отказа да получи документите го удостоверихме чрез присъствалите на място свидетели, които бяхме аз, Т., Р. и М.. Управителят на дружеството Х. Д. се опитваше да връчи документите на М., но той категорично отказваше да ги получи. Не зная към настоящия момент трудовата книжка на Й. дали ѝ е връчена. Това не мога да отговоря.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата, тъй като издадените задължителни предписания са незаконосъобразни, не отговарят на обективната фактическа обстановка. По

отношение на г-жа Й. е налице противоречие с ТР № 1 от 2019 г. на ВКС. Дружеството е предприело всички възможни мерки, за да изпрати и връчи трудовата книжка на работника, както и документите на М.. Оказано е пълно съдействие на ответника. Лично аз съм ходил в ДИТ 3 или 4 пъти, както и управителят на дружеството също. Документите на М. са му връчени 4 пъти – 2 пъти преди предписанията и 2 пъти след издаване на предписанията. Трудовата книжка е оформена незабавно след прекратяване на трудовия договор. Преди предписанията са изпратени 2 писма с „обратна разписка“ и 2 покани по имейл с електронен подпис. Изпратеният от Й. имейл е бил абсолютно невъзможно да бъде изпълнен, тъй като е неясно на какъв адрес да ѝ бъде изпратена трудовата книжка. В първия момент, в който от нея е получен имейл с конкретен адрес, на следващия ден трудовата книжка вече е изпратена. Изпълнили сме всички задължителни предписания така, както са ни били определени от контролния орган, като това е станало преди издаването им. Не сме допуснали нарушения на КТ, като дружеството изключително стриктно следи за спазването на трудовото законодателство. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите ПАМ задължителни предписания по т. 1 и т. 2 от протокола за извършена проверка от 03.04.2024 г. като законосъобразни и правилни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: