

Протокол

№

гр. София, 21.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12623** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Е. „Е.“, представлявано от доц. д-р С. Б. Д. редовно призован се явява адв. Ц., Г. надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ редовно призован се представлява юрк. Ф. надлежно упълномощена.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЗАХАРНИ ЗАВОДИ АД ГР. Г. О., редовно призован се явява юрк. В. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения адм. акт.

ДОКЛАДВА всички представени доказателства с молба на жалбоподателя за отстраняване на нередовности.

ДОКЛАДВА отговор на ответника и представените с него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени възражения на заинтересованата страна по делото, доказателствени искания и становище.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна по делото от 30/04/19 г. с доказателства за реално използване на марката.

адв. Ц.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата. Поддържам исканията. В днешно съд.з. представям доказателства (с преписи) за реално ползване на марката. Правя искане за допускане на експертиза. Моля да допълнителен срок да допълня задачите на експертизата.

Юрк. Ф.: Оспорвам жалбата, да се приеме за сведение извадката към жалбата, не възразявам да се приемат доказателствата от заинтересованата страна по делото. Поддържам становището по делото. Считам, че поставените въпроси за експертиза от жалбоподателя №№№ 2,3 и 5 са правни, № 4 неотносим. Не възразявам по първи въпрос.

юрк. В.: Поддържам писмените възражения и молба от 30/04/2019 г. Моля да приемете доказателства към тях. Поддържам становището по отношение на въпроси №№ 2,3, 5, не са от компетенциите на вещо лице, да не се допускат, поддържам становището на процесуалния представител на ответника по въпроси №№ 1 и 4 на жалбоподателя – моля да не се допускат. По поставените от нас въпроси –оттегляме искане за допълване по втори въпрос. Поддържам въпроси №№ 1 и 3. По трети въпрос, вещото лице да посочи населеното място и географския район . По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и представените по-късно за отстраняване на нередовности писмени доказателствата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, изпратена от административния орган.

ПРИЕМА представените с отговора на ответника.

ПРИЕМА представените с възраженията на заинтересованата страна по делото.

ПРИЕМА представените с молбата от 30/04/19 писмени доказателства.

юрк. Ф.: не възразявам по приемане на библиографската справка по делото, но по отношение на извадката от портала на Патентното ведомство същата е изцяло неотносима по предмета на делото.

юрк. В.: Поддържам становището на ответника.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и представените със становище на жалбоподателя в днешно съд.з. писмени доказателства като ги намира за годни доказателствени средства.

По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на съдебна маркова експертиза с поставените пет броя задачи и въпроси, намира че искането не следва да бъде уважено, тъй като намира за обосновани възраженията на ответника и заинтересованата страна по делото, че въпроси №№№ 2,3 и 5 са правни, въпрос № 4 - неотносим, а въпрос № 1 е задължение на съда да съобрази представените доказателства.

По отношение на искането на заинтересованата страна по делото за допускане на експертиза счита, че следва да бъдат допуснати първи и трети въпрос, като по трети уточни и географския район. В тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СМЕ с вещо лице В. В. Ш., която след като се запознае с доказателствата по делото да отговори на поставените от заинтересованата страна, на лист 198 от делото въпроси №№ 1 и 3 , да изготви заключение и представи същото повече от 7-дни преди съд.з.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице от 500,00 лева, вносим депозит от заинтересованата страна в 7- дневен срок от днес.

адв. Ц.: Поддържам искането за съдебна графологическа експертиза за подпис на длъжностното лице и допълване на въпросите по допуснатата СМЕ.

юрк. Ф., юрк. В.: Лицето е оправомощено със заповед за заместване по делото. Моля да ми дадете възможност за писмено становище по въпросите.

Адв. Ц.: Не поддържам искането за съдебно-графологическа експертиза.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на жалбоподателя за евентуално поставяне и конкретизиране на въпроси към вещото лице по назначената СМЕ, с преписи за страните.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/10/2019 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице и се уведоми за възложената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: