

РЕШЕНИЕ

№ 26103

гр. София, 31.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3422** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 1 ЗОДОВ.

Делото е образувано, във връзка с предявена от „ЛАРДЖ ИНФРАСТРЪКЧЪР ПРОДЖЕКТС“ ООД искова молба, вх. № 7852/31.03.2025 г., срещу НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, за обезщетяване на имуществени вреди, в общ размер на 11 258, 84 лева, заедно с мораторни лихви върху главницата, в общ размер на 3 205, 53 лева, считано, съответно от: 01.11.2021 г., 30.11.2021 г. и 06.03.2024 г., заедно със законните лихви от датата на предявяване на исковата молба (31.03.2025 г.), до окончателното изплащане. Исковите претенции произтичат от сключен на 27.10.2021 г. с Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ Договор за представителство и правна защита (л. 20 от делото) за „предоставяне на съдействие, представителство и защита, във връзка с ревизионното производство, вследствие на което е издаден Ревизионен доклад № Р - 22221021002663 - 092 – 001/21.10.2021 г.“ от органи по приходите, при ТД на НАП – С..

В съдебното производство ищецът е представляван от упълномощен адвокат С. И., която: поддържа исковата молба във вида, в който е предявена; представя допълнително писмени доказателства за съответно осчетоводяване от страна на „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД на разходите за адвокатско възнаграждение, както и за изплащане на договорените суми; претендира възстановяване на разноските за настоящото производство, съгласно представен списък (л. 134) по чл. 80 ГПК; представена е и писмена защита.

Упълномощеният от ответника юрисконсулт, с писмен отговор (л. 71 от делото) оспорва исковата молба изцяло, но не заявява оспорване на изложените в исковата молба обстоятелства, на които се

основава тя, както и че договореното адвокатско възнаграждение по договора от 27.10.2021 г. с Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ е заплатено, а ревизионният акт, по отношение на който е осъществена защита е отменен с влязло в законна сила съдебно решение. В съдебно заседание юрисконсултът поддържа оспорването и желае юрисконсултско възнаграждение. Допълнително са представени „писмени бележки“.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност и доказаност на исквете.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, съобразявайки заявените с исковата молба претенции, доводите на страните и доказателствата, приети по делото, представени от ищеца и неоспорени от ответника, приема за установено от фактическа страна следното.

Предявени са два обективно, кумулативно съединени искове за обезщетяване на имуществени вреди, както следва: главница, в общ размер на 11 258, 84 лева; мораторни лихви (с исковата молба квалифицирани като „законни“) върху главницата, в общ размер на 3 205, 53 лева, диференцирани по периоди, предвид издаването на: фактура № 7290/01.11.2021 г. с ДО 2 440 лева и ДДС-448 лева (л. 44 от делото); фактура № 7343/01.12.2021 г. с ДО 2 440 лева и ДДС-448 лева (л. 57); фактура № 8974/06.03.2024 г. с ДО 4 502, 37 лева и ДДС -900, 47 лева (л. 62). Претендират се и законните лихви върху размерите на обезщетението, от датата на предявяване на исковата молба (31.03.2025 г.), до окончателното изплащане. В тази връзка, предвид предявените два отделни иска дружеството – ищец следва да бъде осъдено да внесе допълнително държавна такса от 25 лева за втория иск (за мораторни лихви, диференцирани по периоди, предвид издаването на фактура № 7290/01.11.2021 г. и фактура № 7343/01.12.2021 г.) понеже с предявяване на исковата молба са внесени само 25 лева.

Не са спорни между страните, понеже се установяват от представените писмени доказателства, следните факти и обстоятелства: с РА № Р-22221021002663-091-001/17.11.2021 г. на органи по приходите, при ТД на НАП – С. в тежест на „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД са начислени задължения за ДДС, в размер на 55 891, 99 лева и лихви – 81 587, 87 лева; ревизионният акт е потвърден от решаващия административен орган – директор на Дирекция „ОДОП“ – С. с Решение № 367/07.03.2022 г.; с Решение № 2432/10.04.2023 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 3358/2022 г. жалбата от „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД е отхвърлена; това съдебно решение е отменено от касационната съдебна инстанция с Решение № 1971/20.02.2024 г. на ВАС, по адм. дело № 6659/2023 г.; с Договор за представителство и правна защита, сключен на 27.10.2021 г. (след съставянето на РД № Р-22221021002663-092-001/21.10.2021 г.) търговското дружество възложило на Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ защитата си, с обхват: изготвяне и подаване на възражение срещу ревизионния доклад, представителство и защита пред органите на ТД на НАП – С., обжалване на РА, издаден въз основа на РД № Р-22221021002663-092-001/21.10.2021 г., процесуално представителство и защита пред директора на дирекция „ОДОП“ – С., обжалване на РА, „в случай че бъде потвърден (цялостно или частично) от решаващия административен орган), процесуално представителство и защита пред Административен съд София – град, обжалване решението на Административен съд - София град, процесуално представителство и защита пред Върховния административен съд; дължимите възнаграждения за всеки отделен етап от защитата са уредени в чл. 4 от Договора, като уговорените възнаграждения са без включен ДДС; с чл. 4, т. 4.2 от Договора е предвидено изрично, че при цялостно или частично уважаване на жалбата срещу ревизионния акт дружеството-възложител ще заплати на адвокатското дружество възнаграждение за успех, в размер на 7 %, съобразно на отменената част на РА, платимо в 7 - дневен срок от влизане в сила на окончателното решение на съответния компетентен орган

(директора на дирекция „ОДОП“ или компетентния съд); с Анекс № 1 от 19.06.2023 г. са конкретизирани (прецизирани) разпоредби от договора, касаещи размерите на възнагражденията, срокове и начин на плащане; Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ е регистрирано по ЗДДС.

Представени са от ищеца още: съответните доказателства за осъществена адвокатска защита (възражение срещу РД, жалба до решаващия административен орган, жалба до АССГ и участие в съдебното производство, касационна жалба и участие в касационното съдебно производство) на всички описани етапи от административното производство; доказателства за съответно осчетоводяване от „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД на разходите за адвокатско възнаграждение и за изплащане на договорените суми. Исковите претенции произтичат именно от фактите, че адвокатското дружество е осъществило адвокатска защита, предвид изготвените възражение срещу РД, жалба до решаващия административен орган, жалба до АССГ и касационна жалба. Липсва претенция за обезщетяване на разноски, заплатени за процесуално представителство от адвокат в двете съдебни производства, които всъщност са присъдени с решението на ВАС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализа на доказателствата и като съобрази становищата на страните, формира следните правни изводи по същество.

Така предявените два обективно, кумулативно съединени икове са процесуално допустими за разглеждане.

Каза с, че с исковата молба изричната претенция за мораторни лихви е обвързана с датите, на които дружеството – ищец е заплатило на адвокатското дружество договорените адвокатски възнаграждения за всеки отделен етап, както следва: лихва в размер на 1 218, 01 лв., считано от 02.11.2021 г. (фактура № 7290/01.11.2021 г.), до датата на исковата молба - 31.03.2025 г.; лихва в размер на 1 195, 24 лв., считано от 30.11.2021 г. (фактура № 7343/01.12.2021 г.), до датата на исковата молба и лихва в размер на 792, 28 лв., считано от 06.03.2024 г. (фактура № 8974/06.03.2024 г., до датата на исковата молба.

Съдът приема, че исковата молба е основателна и доказана, но само в частта, относно претенцията за обезщетяване на имуществени вреди, в размер на 11 258, 84 лева (главница), заедно със законните лихви от датата на исковата молба – 31.03.2025 г., както и в частта, относно претенцията за мораторни лихви, в размер на 792 лв., във връзка с фактура № 8974/06.03.2024 г., считано от 07.03.2024 г. до датата на исковата молба – 31.03.2025 г. В частта относно мораторните лихви за: 1 218, 01 лв., считано от 02.11.2021 г., до датата на исковата молба - 31.03.2025 г.; 1 195, 24 лв., считано от 30.11.2021 г., до датата на исковата молба искът е неоснователен, предвид т. 4 от ТР № 3/22.04.2005 г. на ВКС, по тълк. дело № 3/2004 г., защото началният момент на забавата (в случая – на пораждане право на обезщетяване) е влизане в сила на решението, с което се отменя административния акт, послужил като основание за предявяване на иска. Решение № 1971/20.02.2024 г. на ВАС, по адм. дело № 6659/2023 г., с което е отменен РА № Р-22221021002663-091-001/17.11.2021 г. е влязло в законна сила именно на 20.02.2024 г., понеже е окончателно. С други думи решението е влязло в сила след като ищецът е платил на адвокатското дружество възнагражденията, съответно на 02.11.2021 г. и на 30.11.2021 г. и преди заплащането на възнаграждението от 792, 28 лв., на 06.03.2024 г.

Исковите за обезщетяване на вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове (в случая) на административни органи и длъжностни лица се разглеждат по реда на Глава единадесета АПК (чл. 203 и сл.), а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Чл. 1 ЗОДОВ постановява, че Държавата и общините отговарят за вредите,

причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица, при или по повод изпълнение на административна дейност, като исковите се разглеждат по реда на Административнопроцесуалния кодекс. За да възникне правото на иск за обезщетение по този ред, респ., за да бъде доказана основателността на такъв иск задължително е необходимо наличието на следните предпоставки, които следва да са в кумулативна връзка: причинена вреда – (в случая – имуществена); пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт (в случая – отменен Ревизионен акт № Р-222206211004491-091-001/16.03.2022 г.) и настъпилата вреда. Условие за допустимост на иска (чл. 204, ал. 1 АПК) е административният акт да бъде отменен по съответния ред, както е в случая.

Процесуалната допустимост на исковите за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи заплатени на адвокат възнаграждения за защита в производство по реда на Глава петнадесета и Глава осемнадесета ДОПК е обусловена от чл. 17, ал. 6 ДОПК; чл. 19, ал. 1 ЗНАП. В Глава осемнадесета ДОПК „Обжалване на ревизионния акт по административен ред“ не е предвиден ред, по който решаващият административен орган, в случай че отмени РА да постанови възстановяване на оспорващото ревизирано лице, на разноските за оспорване. Въпросът не е уреден и Глава шеста АПК. Възнаграждението за успех (чл. чл. 4, т. 4.2 от Договора, от 27.10.2021 г.) е уговорено като процент от материалния интерес по процесния ревизионен акт. Така уговореното задължение за заплащане на допълнително адвокатско възнаграждение в известен смисъл е алеаторно, понеже макар да е конкретизирано като процент от материалния интерес по ревизионния акт е поставено в зависимост от резултата (изцяло или частична отмяна) в съответните фази на оспорване – административна и съдебна. Съдът приема, че тази клауза е допустима, а уговореният размер е обоснован и справедлив, съразмерен на осъществената правна защита и съдействие (арг. чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата).

С оглед изложеното, при наличието на всички елементи на очертания по – горе фактически състав на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ Съдът приема, че ищецът установи и доказа: причинена имуществена вреда (заплатено възнаграждение на адвокатското дружество за оказана правна помощ, състояща се в изготвяне на възражения срещу РД, на жалба до директора на Дирекция „ОДОП“ – С., против РА № Р-22221021002663-091-001/17.11.2021 г., жалба до АССГ, по адм. дело № 3358/2022 г. и жалба до ВАС, по адм. дело № 6659/2023 г.); пряка и непосредствена причинна връзка между причините, поради които дружеството - ищец е ангажирало адвокатска защита, и отменения Ревизионен акт № Р-22221021002663-091-001/17.11.2021 г.

Национална агенция за приходите следва да бъде осъдена да заплати на „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД, както следва: А/ по първия предявен иск - обезщетение за причинени имуществени вреди, в размер на общо 11 258, 84 лева, произтичащи от заплатени на Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ по Договор за представителство и правна защита, от 27.10.2021 г., и Анекс № 1/19.06.2023 г., във връзка с данъчни фактури №№: 7290/01.11.2021 г.; 7343/01.12.2021 г. и 8974/06.03.2024 г., заедно със законните лихви върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 31.03.2025 г., до окончателното изплащане; Б/ по втория предявен иск – мораторни лихви, в размер на 792 лева, считано от 07.03.2024 г. до датата на исковата молба – 31.03.2025 г., във връзка с фактура № 8974/06.03.2024 г. В частта относно претенцията за мораторни лихви - 1 218, 01 лв., считано от 02.11.2021 г., до датата на исковата молба и 1 195, 24 лв., считано от 30.11.2021 г., до датата на исковата молба същата следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Частичното уважаване на исковата молба обуславя частична основателност (чл. 10, ал. 3, изр. второ ЗОДОВ), съразмерно на уважената част от исковите, на заявеното от адвоката –

пълномощник на „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД искане за възстановяване разноските за настоящото съдебно производство – 25 лева държавна такса за образуване на делото и 2 190 лева възнаграждение за адвокат. Ответникът, съразмерно на уважената част от исковете (за сумата от общо 12 050, 84 лева) дължи да възстанови на ищеца разноските, в размер на 1 846 лева. На основание чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ дружеството-ищец, с оглед отхвърлената част от исковата молба (за 2 413 лева) дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, вр. чл. чл. 203 – 205 АПК и чл. 10, ал. 3 и ал. 4 ЗОДОВ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на „ЛАРДЖ ИНФРАСТРЪКЧЪР ПРОДЖЕКТС“ ООД – ЕИК:[ЕИК] както следва: а) обезщетение за причинени имуществени вреди, в размер на общо 11 258, 84 лв. (единадесет хиляди, двеста и петдесет и осем лева, и 84 ст.), произтичащи от заплатени на Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ по Договор за представителство и правна защита, от 27.10.2021 г., и Анекс № 1/19.06.2023 г., заедно със законните лихви върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 31.03.2025 г., до окончателното изплащане; б) мораторни лихви, в размер на 792 лева, считано от 07.03.2024 г. до датата на исковата молба – 31.03.2025 г., във връзка с фактура № 8974/06.03.2024 г.; в) разноските за водене на делото и възнаграждението на адвокат, в размер на 1 846 лв. (хиляда и осемстотин, и четиридесет и шест лева), съразмерно на уважената част от исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата молба от „Лардж инфраструкчър проджектс“ ООД – ЕИК:[ЕИК], против Национална агенция за приходите, В ЧАСТТА, относно претенцията за мораторни лихви - 1 218, 01 лв., считано от 02.11.2021 г., до датата на исковата молба и 1 195, 24 лв., считано от 30.11.2021 г., до датата на исковата молба.

ОСЪЖДА „ЛАРДЖ ИНФРАСТРЪКЧЪР ПРОДЖЕКТС“ ООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева), предвид отхвърлената част от исковата молба.

ОСЪЖДА „ЛАРДЖ ИНФРАСТРЪКЧЪР ПРОДЖЕКТС“ ООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати в полза на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД допълнителна държавна такса за образуване на делото, в размер на 25 лв. (двадесет и пет лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: