

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В. - редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че в предходно с.з е дал възможност на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя писмени документи - 5 бр. протокола от ИА Г. за извършени проверки от 13.05.2015г., 02.09.2016г., 27.02.2017г. , 29.01.2019г. и 15.02.2018 г., декларация в оригинал от управителя на [фирма], че П. Н. П. ми е работил в предприятието на длъжност юрисконсулт, и в оригинал трудовата книжка на П. Н. П..

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото 5 бр. протокола от ИА Г. за извършени проверки от 13.05.2015г., 02.09.2016г., 27.02.2017г. , 29.01.2019г. и 15.02.2018 г., декларация в оригинал от управителя на [фирма], че П. Н. П. ми е работил в предприятието на длъжност юрисконсулт, и в оригинал трудовата книжка на П. Н. П..

Страните/поотделно/ - Не сме получили копие от заключението от 30.11.2020 г.
Съдът връчи копие от заключението от 30.11.2020 г на страните.

ДОКЛАДВА първоначално и допълващо заключение на вещото лице постъпили на 25.09.2020 г и 30.11.2020 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. К. В., 67 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам основаната и допълващата експертиза, които съм представил в срок.

Съдът – В първоначалната експертиза казвате, че подписа не е положен от С. В..

Вещото лице – Да, в допълващата експертиза, копието което е пришито по делото и по което е изготвена първата експертиза не е копие на оригинала на трудовата книжка. Конкретно страница 9, не са копие на тази трудова книжка. По първата категорично подписа не е на С. В.. По втората допускам, че не са положени от същия. Адв. Й. – За основната казвате категорично, че не са положени, за допълващата казвате, че допускате, че не са положени. Как обяснявате тази степен на несигурност? Вещото лице – Има сходство в подписите, но думата сходства е различна от думата съвпадение. От сходствата и от опростената конфигурация на подписите, които са лесни за възпроизвеждане ми даде да не мога да бъда категоричен.

Адв. Й. – Какво означава, допускам, че не са положени? Допускате ли, че може да са положени?

Вещото лице – По скоро не са положени, отколкото да са положени. По скоро не.

Адв. Й. – Оспорвам заключението и моля да бъде допусната тройна експертиза. Доверителят ми е категоричен, че подписа на С. В. е положен пред него в трудовата книжка. Моля С. В. да положи лично подписа си.

Юрк.В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Възразявам по искането за допускане на тройна експертиза. В случая се касае за установено от експерта несъответствие между оригинала и представеното копие с жалбата и административната преписка на трудовата книжка. Видно от този оригинал, който е представен е видно, че С. В. е положил подписа си извън печата удостоверяващ заверката на книжката, където за управител фигурира друг подпис. Това допълнение е направено в хода на процеса за целите на доказване. Към дата на заверка към 2018 г такъв подпис липсва. Не оспорвам заключението. Оспорвам искането за допускане на тройна експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключенията по основаната експертиза от дата 25.09.2020 г и допълнителната експертиза от дата 30.11.2020 на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 250 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за първоначалната експертиза в размер на 329,40 лв. и за допълващата експертиза в размер на 152 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 475 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе сумата от 232 лв. допълнителен депозит за изслушаните и приети първоначална и допълваща експертизи, /80 лв. за първоначалната и 152лв. за допълващата/.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ тройна експертиза по същия въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лице Д. К. В. и С. П. А.. Третото вещо лице ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допуснатата тройна експертиза в размер на 900 лв., /по 300 лв. за всяко вещо лице/, вносим от жалбоподателя.

Съдът предложи дата за следващо с.з 18.03.2021 г.

Адв. Й. – На посочената дата съм ангажиран. Моля за друга дата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 01.04.2021 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: