

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3254** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЛИ У. (LI W.) – редовно призована, явява се лично и с АДВ. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Владеа български език и нямам нужда от преводач.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и тези с надлежен превод. Поддържаме искането за разпит на свидетел, който водим. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете удостоверение за липсата на задължения на дружеството на моята доверителка.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице

предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ли У. (Li W.), гражданин на Китайската Народна Република, чрез адвокат А. Г. срещу Заповед за налагане на Принудителна административна мярка (ПАМ) рег. № 5364р-3765/23.12.2022 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която е отнето разрешение за постоянно пребиваване на чужденеца на основание чл. 10, ал. 1, т. 19 от ЗЧРБ.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Международно сътрудничество“ – МВР, постъпило на 11.04.2023 г. и същото писмо от 18.04.2023 г., с които е представена информация за жалбоподателката Ли У. (Li W.), гражданин на К. за това, че по отношение на същата има подаден сигнал в ШИС, въведен от Република А. по чл. 24 „отказ за влизане“. С писмото от 11.04.2023 г. са приложени копия от документи на немски език, изпратени от компетентните австрийски власти.

АДВ. Г.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с това писмо и да взема становище и евентуално да поискам доказателства. Не можах да се запозная, тъй като до 19.04.2023 г. съм бил в болничен, общо за тридесет и шест дни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да се запознае с представеното доказателство от Дирекция „Международно сътрудничество“ – МВР и в 14-дневен срок от днес да изрази становище и да поиска събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. П., постъпила на 18.04.2023 г., с която се информира съда, че медицински документи, отнасящи се до здравословното състояние на Ли У. (Li W.) не са представяни от жалбоподателката и поради тази причина не се съдържат в административната преписка. С молбата е представена справка от Автоматизирана информационна система – „Единен регистър на чужденците в Република България“ /АИС – ЕРЧ/, относно последен настоящ адрес на чуждестранния гражданин.

АДВ. Г.: Не сме имали искания за представяне на такива медицински документи и не твърдим, че тя е имала влошено здравословно състояние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Г., постъпила на 25.04.2023 г., с която представя преводи от приложените на чужд език към жалбата документи.

ПРИЕМА представените с молба от 25.04.2023 г. от адв. Г. документи на чужд език, придружени със съответния превод, както и днес представеното удостоверение за липсата на публични задължения, по отношение на „Тайнин“ ЕООД, притежавано и представлявано от жалбоподателката Ли У. като доказателства по делото.

ЮРК. Т.: По отношение на представеното от НАП доказателство считам, че същото е неотнормимо към настоящия спор, моля в тази връзка да го цените по същество. Представям и моля да приемете справка за пътувания за жалбоподателката, от която се вижда, че всъщност в много кратки периоди е пребивавала на територията на страната, справка за нейния съпруг, който след 2014 г. мисля влиза едва 2023 г., който също не се е установил на територията на страната, справка за едно от децата ѝ и за другото дете, като едното въобще няма регистрирани влизания, а другото е излязло, но също не е пребивавало – пребивавало е за много кратки периоди, т.е. семейството не се е установило трайно на територията на страната. Тези доказателства представям, с оглед твърдението, че семейството не се е установило трайно на територията на страната и няма връзка с нея. Моля да вземете отношение по нашите възражения, касаещи допустимостта на жалбата, тъй като тя е подадена извън преклузивния 14-дневен срок. Всички съобщения са изпращани на жалбоподателката на последния настоящ адрес, за което с молбата от 18.04.2023 г. прилагаме справка от 12.10.2022 г. – максимално актуална информацията, която е дадена за адрес.

СЪДЪТ, с оглед направеното възражение за недопустимост на жалбата намира, че може да се произнесе по същото и с крайния съдебен акт. В тази връзка

УКАЗВА на съдебния секретар служебно да изиска и изготви справка от НБД „Население“, относно всички регистрирани постоянни и настоящи адреси на жалбоподателката Ли У. за периода 2021 г. до момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените справки за пътувания, изготвени от ответника на жалбоподателката Ли У. и членовете на нейното семейство като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Считам, че тези справки, които се представиха днес за децата и членовете на семейство не са актуални и не отговарят на истината, поради което моля да ми дадете възможност да взема становище и евентуално да ги оспоря. Детето е родено в България, така че това е една от причините, за които считаме, че не могат да им излизат справки, че е влизало и излизало, защото е родено в България. В този смисъл повторно моля да ми дадете възможност да взема становище по тези справки,

включително и становище по отношение на съпруга на моята доверителка и евентуално да ги оспоря.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление на адв. Г.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което днес представените справки са приети като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Оспорвам истинността на представените справки за пътувания, по отношение на съдържанието.

ЮРК. Т.: Ще се ползвам от справките.

На чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на четири броя справки, представени в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника юрк. Т..

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да докаже неистинността на съдържанието на представените справки. Същите да останат на корицата по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 14-дневен срок от днес да направи доказателствени искания, във връзка с откритото производство по оспорване.

АДВ. Г.: Във връзка с нашите твърдения, че доверителката ми няма противообществени прояви в този смисъл, че тя е с чисто съдебно досие и свидетелство за съдимост, няма образувани прокурорски преписки и не дължи данъци и такси като физическо лице – това е, с оглед връзката ѝ с нашата страна и поради факта, че при връчването на обжалваната заповед нейното разрешение за пребиваване е било отнето и унищожено, моля да ми бъдат издадени три броя СУ по силата, на които да се снабдим със свидетелство за съдимост на моята доверителка, с удостоверение от прокуратурата, че няма образувани следствени и прокурорски преписки и с удостоверение от НАП по чл. 87 за липса на данъчни задължения.

ЮРК. Т.: Противопоставям се на така направените искания. Правя възражение и по трите искани СУ. В оспорения акт нито се твърди, че лицето е осъждано на територията на страната или има повдигнати никакви наказателни производства, или данъчни задължения. Това не са обстоятелства, които подлежат на оценка както от административния орган при издаването оспорения акт, така и от съда при проверка на неговата законосъобразност. Това са обстоятелства, които стоят извън предмета на доказване. Конкретно предметът в случая е дали лицето има въведен сигнал в ШИС за отказ за влизане в А. и това е основанието за издаване на оспорения ПАМ. В никакъв случай ние не твърдим, поради което считам, че е абсолютно неоснователно искането, че лицето е осъждано на територията на страната и всички останали съображения, които изложихте, така че моля да вземете предвид, че това са неотнормирани към спора обстоятелства и да не се допускат подобни доказателствени искания.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: При налагането на ПАМ законът изисква да се отчете връзката на лицето с Република България, продължителността и именно всички онези факти, които са свързани с неговия законен престой или законосъобразен да го

наречем. В този смисъл аз считам, че това дали едно лице е осъждано, дали си плаща данъците, дали има образувани полицейски производства е относимо и следва да ми бъде допуснато. Но, ако приемем за безспорно в днешното съдебно заседание, че административният орган приема за безспорно, че доверителката ми е с чисто съдебно минало, че няма данни за регистрирани производства, аз ще се откажа от това искане. Но въпреки това считам, че тези доказателства са важни и са относими за правилното разрешаване на настоящия казус и в този смисъл поддържам това искане и предоставям на съда.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане и вземайки предвид становището на ответника намира следното:

Безспорно е, че съгласно чл. 46 от ЗЧРБ при налагането на ПАМ следва да се отчете връзката на чужденеца с Република България и създаването на съответните социални, битови и културни отношения между него и други членове на българското общество.

По тази причина, съдът намира за неотнесими към предмета на спора, свързани с това дали спрямо лицето има образувани наказателни производства, дали същото е било осъждано и дали има данъчни задължения.

Още повече, че тези обстоятелства не са били предмет на разглеждане в административното производство, по издаване на оспорения акт и не са станали материалноправна предпоставка за издаването му.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за издаване на СУ.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Моля да бъде разпитан допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представеното разрешение за пребиваване:

У. Ю.: Разбирам български език. Гражданин съм на Република Китай, не съм осъждан, жалбоподателката Ли У. е моя леля, тя е жена на моя чичо. Не водя дела срещу МВР.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Роден съм през месец юли 1996 г. в Китай. В България пристигнах 2007 г., заедно с родителите ми. Посещавах българско училище до 10 клас. От 2007 г. имам разрешение за пребиваване в България. В момента работя в магазина на баща ми, който се намира в „И.“. Ли У. е жена на чичо ми, който е брат на баща ми. Доколкото си спомням Ли У. дойде в България малко след нас, през 2008 г. Тя също има магазин в „И.“. Те работят двамата с чичо ми. Спомням си, че през 2020 г. тя отиде в А.. Отидоха да празнуват китайската Нова година с леля ми, която живее в А. – това беше през януари 2020 г. Доколкото знам тя си беше купила билет за връщане през април месец същата година, но тогава затвориха границите и тя не можа да се върне. Доколкото знам тя се прибра през юни месец 2020 г. с първите полети, които ги възстановиха. Доколкото знам от април месец 2020 г. тя не е напускала страната.

Чичо ми – нейният съпруг се казва У. Ж.. Той дойде преди нея в България. Те са женени в Китай, но не знам кога. Имат две деца и едното е родено в България. Сега двете деца са в Китай, заради COVID. Доколкото си спомням децата заминаха за Китай през 2019 г., заради COVID. Не мога да кажа точно кога са заминали. Мъжът ѝ в момента е тук в България, но последните години ходеше до Китай, но не знам точно кога. За децата в Китай в момента се грижи баба им. Доколкото знам има план децата да се върнат в България, но чакат издаването на разни документи. Леля ми и мъжът ѝ живеят в [жк], бл. 26. С тях говорим по телефона и излизаме от време на време. С българи имат връзки, само за бизнеса. Апартаментът, в който живеят е под наем.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Децата говорят български език. Те са посещавали детска градина. Не знам дали имат приятели българи, с които да контактуват. Доколкото знам Ли У. е тук от петнадесет години, тук са ѝ връзките и тук е нейният живот в повечето време. Доколкото знам, докато е била в А. не е искала убежище. Не знам да е имала проблеми с полицията, тя беше там на гости на леля ми.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм бил с нея в А., говорили сме по телефона. Знам за тази история по това, което тя ми е разказала. Не знам да си е ходила често в Китай. В Китай тя има също други роднини, с които не е загубила връзка.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам какви връзки има в Китай. Не знам дали Ли У. има връзки в Китай. Знам, че детето ѝ е изгледано от нашата обща баба, която е в Китай.

СЪДЪТ след изчерпване на въпросите освободи свидетеля от залата, като му върна разрешението за пребиваване.

СЪДЪТ намира, че следва да допълни делото със служебно събрани доказателства, а именно:

УКАЗВА на съдебния секретар да направи справка, по отношение на Ли У. за наличие на сключен брак и родени деца. В случай, че е възможно и системата го позволява към справката да се приложат данни за влизания и излизания на територията на страната от Ли У., нейният съпруг и децата им за последните три години.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2023 година, от 09,45 часа, за която дата и час жалбоподателката – уведомена лично и чрез пълномощника си, ответникът – уведомен чрез пълномощника си.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно посочените справки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: