

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В. – уведомен, се явява подсигурен. Явява се и адв. Х., процесуален представител на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН) ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът: Моля да ми бъдат свалени бележниците.

СЪДЪТ допусна сваляне на бележниците, мотивиран от практиката на Европейския съд по правата на човека

СЪДЪТ докладва, че е допуснал до преразпит доктор Н., която се явява.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на доведения свидетел по представена лична карта: Д. А. Н.-Д. – 59г., от [населено място], без родство и дела със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 291. Предупреден свидетелят, обеща да каже истината.

На въпроси на ищцовата страна, свидетелката Д.: Познавам задържания. Идвал е при мен с оплаквания във връзка със здравословното му състояние и не му е отказвано. На

09.10.2018г. във връзка с ПТП при конвоиране, имаше оплакване от главоболие и болка в бъбрека – това е, което си спомням. Аз не издавам епикризи, но съм запозната с тази от 18.07.2018г., в която няма подобни оплаквания за болки в бъбрека, след което има девет посещения, във връзка с оплаквания след ПТП^{то}. В тази връзка, имам две становища, изготвени от мен, в които коментирам и болки в бъбрека – това е така и му е назначена терапия, която се изпълняваше в условията на ареста. Според мен няма връзка с ПТП^{то}. На 10.10.2018г. сутринта видях ищеца. Той дойде лично при мен и това е описано в Медицинския журнал. Нямам спомен точно в колко часа, но аз лично го видях и изслушах оплакванията му. Точно конкретно нямам спомен, какви манипулации съм му правила. Не съм го насочвала към специалист, защото нямаше необходимост.

Ищецът: Твърдя, че имах хематом в главата и бях посинен от ПТП^{то} и само ме видя медицинското лице А., а докторът не ме видя – констатира насиняване на лява предмишница.

Адв. Х.: Моля да се предяви на свидетеля две от медицинските справки, едната от които е в Т. I, на лист 61-62 от 14.11.2018г., изготвена от свидетеля и на лист 65 също има медицинско становище.

На свидетелката се показва от Т. I медицинска справка на лист 61-62 от 14.11.2018г., показва се и също медицинско становище от 18.10.2018г. на лист 65.

Свидетелката твърди, че това е нейният подпис.

На въпроси на ищцовата страна, свидетелката Д.: Няма промяна, нормално е след известно време да се появи болка в бъбрека. Причината за тази болка може да бъде всичко, включително и неврогенна. Няма връзка с ПТП. Тогава в медицинския пункт освен мен беше и медицинската сестра А.. Винаги двете извършваме прегледите. Във въпросния ден и двете бяхме на работа. Когато има ПТП, ние нямаме никакво отношение. При оплаквания затворниците се водят за преглед.

Ищецът: След като ме върнаха от ПТП^{то}, стоях в ареста, в килия на минусови температури. През половин час исках да ме види лекар. Бях заплашван, че ще бъде пребит в килията, но не идваха – никакъв лекар не е идвал, а само надзирателят, който е дежурен. Върнаха ме след 17.30ч., но не мога да кажа точно времето, а останалото време бях в съда.

На въпроси на съда, свидетелката Д.: Уточнявам, че около 17.00ч., беше върнат в клетката на ареста и дори ние бяхме останали по-дълго да го изчакаме, защото имахме сведение, че е претърпял ПТП – в такива ситуации оставаме извън работно време.

Юрк. Д.: Моля да имате предвид, че конвоят се извършва от ГД „Охрана“ и те трябва да дадат сведение на ГДИН, че има претърпяно ПТП.

На въпроси на съда, свидетелката Д.: На датата, на която е ПТП^{то}, ищецът е прегледан същия ден след 17:00 ч.

Ищецът: Възразявам, аз тогава не съм посетил кабинета. Посетих го на следващия ден. След 48 часа с оток, с прилошаване и с припадък на престой на открито, тогава посетих кабинета – това е установено и може да се установи от камерите. На следващия ден медицинската сестра ме прегледна от два метра и единствено констатира насиняване. Твърдя, че не съм видял докторката в тази стая.

На въпроси на ищцовата страна, свидетелката Д.: Бях на смяна и на следващия ден. От охранителния състав ни уведомяват, но не мога да кажа точно, кой ни уведоми за ПТП^{то}. Ищецът и на следващия ден посети кабинета и на 09.10.2018г., и на 10.10.2018г. беше на преглед и това е отбелязано в Медицинския журнал.

На свидетелката се показва копие от журнала на лист 529 от делото.

Свидетелката: Почеркът е на медицинската сестра.

На свидетелката се показва още веднъж извадка от Медицинския журнал от 09.10.2018г.

На въпроси на съда, свидетелката Д.: По принцип се записва датата и след това са прегледите хронологично по това, кой кога е дошъл. Мисля, че след него нямаше друг прегледан. Нямам спомен тези две лица да са били, защото твърдя, че го прегледахме извън работно време.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че журналът прекъсва от 09.10.2018г. и няма данни за 10.10.2018г. и след това продължава.

На въпроси на съда, свидетелката Д.: Твърдя, че е прегледан и на следващия ден.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че журналът от 10.10.2018г. до 16.10.2018г. липсва извадка, съответно номер по подредба от № 74 до № 90.

На въпроси на ищцовата страна, свидетелката Д.: Във връзка с констатации при прегледа, нямам задължение да уведомя администрацията. Изготвените от мен Медицински становища са по искания от прокуратура, съд и т.н. В документацията отговаряме на всяко писмо, което е резолирано от нашия директор и считам, че това, което съм изготвила е достоверно.

Ищецът: Моля да имате предвид писмения отговор от Главния директор на Дирекция „Охрана“ по настоящото дело, в който писмен отговор от 14.06.2019г. е посочено, че във връзка с предаването на ищеца няма забележка, че лицето има някакъв проблем.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на въпросната извадка от журнала на стр. 529 има две дати 09.10.2018г. Липсва извадка на журнала преди 09.10.2018г.

На въпроси на съда, свидетелката Д.: Няма как да има две дати 09.10.2018г. – това е грешка. Втората дата си е вярна и там е отразено, че Х. е посетил кабинета. Две дати 09.10.2018г. има, защото е прехвърлен журнала на следващата страница и винаги отгоре се пише новата дата. Посочена е същата дата, тъй като е имало ПТП, а втората дата можеше и да не я слагаме, но по този начин наблягаме, че на същата дата съответното лице е прегледано. Ние на новата страница, ако преди това е започнат журналът, слагаме отново втори път датата, за да се види, че продължава. В случая втората дата пред името на Х. е за това, че е имало ПТП и сме искали да наблегнем, че е прегледан на тази дата.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Ищецът: Моля да имате предвид и да не кредитирате показанията на свидетеля, тъй като няма как след мен да има двама други прегледани и няма как след ПТП аз веднага да имам насинявания

СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи копие от журнала от дата 10.10.2018г. до дата 17.10.2018г., тъй като за посочения период прекъсва, както и намира, че следва да се представи копие от журнала за датата 08.10.2018г.

Писменият отговор от ГД „Охрана“ е наличен по делото.

СЪДЪТ по възражението, че има за същия период идентична искова претенция констатира, че има Решение № 837/10.02.2023г. на същия състав по дело № 323/2020г., но това решение е предмет на касационно обжалване, което в една част касае отхвърляне на исквата претенция за вреди от същото ПТП.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 15.00ч., за която дата и час

страните уведомени от днес.

Адв. Х.: Моля за препис от протокола.

Юрк. Д.: Ще се ангажирам да представя копие от журнала в 20-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: