

# РЕШЕНИЕ

№ 7687

гр. София, 05.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8054** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 68л от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба от "Билла България" ЕООД, чрез юрк. К., срещу Заповед № 509/16.05.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар Страчатела Stracciatella Keto, предлаган за продажба в магазин "Билла 303", находящ се в [населено място], [улица], в нарушение на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите.

С жалбата се поддържа, че обжалваната заповед е незаконосъобразна поради противоречие с материалноправни разпоредби, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с целта на закона и противоречие с принципа за съразмерност по чл. 6 АПК - отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Твърди се, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по отношение на образуваното административно производство, довело до ограничаване на процесуалните права на жалбоподателя, тъй като административният орган не е изпълнил задължението си по

чл. 26 АПК да уведоми заинтересованото лице – "Билла България" ЕООД, за образуваното административно производство, приключило с издаване на процесната заповед, както и задължението си по чл. 35 АПК да извърши пълно и всестранно изясняване на релевантните факти и обстоятелства преди постановяване на акта. Сочи се, че в заповедта не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, което представлявало съществен порок в издадения административен акт. Жалбоподателят поддържа, че "Билла България" ЕООД не произвежда протеиновите барчета с търговска марка Born Winner, не ги етикетира и не е задължено да оповестява информация относно хранителните и вкусовите качества на продаваната стока. Сочи, че въз основа на нормативните регулации по отношение на етикирането на храните и предоставянето на информация относно хранителния продукт, с която да се запознаят крайните потребители, става ясно, че отговорен за правилното, точно и вярно отразяване на съдържанието на хранителния продукт е производителят на протеиновите барчета, посочен на опаковката на артикула - Борн Уинър Глобал ЕООД. В тази връзка жалбоподателят се позовава на Регламент № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите, чиито норми са транспонирани в националното законодателство чрез Наредбата за предоставяне на информация на потребителите за храните. Счита, че обжалваната заповед е издадена от некомпетентен орган, както и че в обстоятелствената ѝ част се съдържат редица неточности, непълноти и твърдения, които не са изследвани от административния орган, не са събрани необходимите доказателства, в подкрепа на които възражения са изложени подробни доводи. Твърди се в жалбата, че приложената принудителна административна мярка е преустановителна, но не и превантивна, поради това следва да прилага административна принуда за преустановяване на започнало и продължаващо правонарушение, а ответникът нито твърди, нито е приложил доказателства за опасност от извършване на правонарушение. Жалбоподателят поддържа и доводи за незаконосъобразност на заповедта поради нарушение на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК. По изложените в жалбата съображения се претендира отмяна на оспорената заповед, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – Председателят на Комисията за защита на потребителите, с представеното писмено становище и в откритото съдебно заседание, чрез юрк. С., оспорва жалбата като неоснователна и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийската градска прокуратура не се представлява в производството по делото и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят „Билла България“ ЕООД е търговец по смисъла на § 13, т.2 от ДР на Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Не е спорно по делото, а и от представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че във връзка с жалба на потребител с вх. № Ц-03-3763/06.04.2023 г., с която последният е изложил твърдения, че след консумация на протеинови блокчета с търговска марка с търговска марка Born Winner е установил, че изпитва стомашен дискомфорт, на 19.04.2023 г. е извършена проверка в магазин 302 Билла, с адрес: [населено място], ул. " 6-ти септември" № 221.

За извършената проверка е съставен констативен протокол /КП/ № К-2711629/19.04.2023 г., връчен на представител на дружеството, в който е отразено, че е установено предлагане за продажба на протеинови барчета с търговска марка Born Winner и с цел установяване състава на протеиновите блокчета и верността на съдържащата се върху опаковката им информация относно съдържанието на захар и протеини са закупени 10 броя протеинови барчета Chocolate&Haselnut - " протеинов бар Шоколад и лешник Slim BW", с цена от 4,09 лв. С административната преписка са представени и цитираните в констативния протокол системни бонус от 19.04.2023 г. за закупени 10 бр. протеинов бар Born Winner на обща стойност от 40,90 лв., копие на етикет и стокова разписка за Билла България, магазин 302, бул. " 6-ти септември" № 221, [населено място], за доставени на 13.04.2023 г. стоки, вкл. 12 бр. протеинови блокчета Шоколад и лешник Slim BW.

В хода на проверката са направени изследвания в независима и акредитирана лаборатория за изпитване "Алименти - Омнилаб " при "Ди Енд Ви Консулт" ООД по отношение на протеинов бар " Stracciatella". За резултатите от изследването е съставен протокол за лабораторно изпитване № 22230/28.04.2023 г., отразяващ резултатите от извършеното изпитване на следната проба: протеинов бар Stracciatella. В т. 4 от протокола е отразено, че е извършена проверка на 5 бр. от продукта, като всеки е с тегло 0.060 кг и стерилен контейнер 1 бр. с тегло от 0.010 кг. В т. 8 от протокола на лабораторията са отразени в табличен вид резултатите от изпитването на протеиновия бар.

Приобщена е по делото и опаковка на продукт протеинов бар „Страчатела (Stracciatella) Keto“, изследван в лаборатория „Алименти-Омнилаб“ с протокол за изпитване № 22230/28.04.2023 г.

Представена е с преписката докладна записка с изх. № Ц-01-163/03.05.2023 г. от главен директор на ГД " Контрол на пазара" при КЗП относно извършени 4 бр. проверки от служители на РД Пловдив по Раздел III "Нелоялни търговски практики от ЗЗП по повод постъпила жалба с вх. № Ц-03-3763/06.04.2023 г. на територията на РД Пловдив.

Посочено е в докладната записка, че при проверка с КП № К-2711629/19.04.2023 г. в магазин "Билла-303", находящ се в [населено място], [улица], е установено предлагане за продажба на следните видове и количества протеинови барчета на фирмата Born Winner, както следва: Born Winner протеинов бар страчатела (Stracciatella) Keto, 60 гр. (2x30 гр), с обявена цена 4,49 лв. - 10 опаковки. Посочено е, че в хода на проверката са направени изследвания в независима и акредитирана лаборатория за изпитване "Алименти - Омнилаб" при "Ди Енд Ви Консулт" ООД по отношение на информацията за количественото съдържание на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар страчатела " Stracciatella" Keto. В получените резултати от изследването с протокол № 22230/28.04.2023 г. са установени следните отклонения: 1. Съдържание на въглехидрати по етикет - 9.00г - реална стойност на въглехидрати в продукта - 39.85 г; 2. Съдържание на захари по етикет - 4,2 г - реалната стойност на захари в продукта - 29.86 г; 3. съдържание на хранителни влакнини по етикет - 30.00 г - реалната стойност на хранителните влакнини в продукта - 2.17 г.

Допълнително е посочено в докладната записка, че търговецът "Билла България" ЕООД предоставя невярна и подвеждаща информация за съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар "Stracciatella",

предлаган за продажба в магазин "Билла-303", находящ се в [населено място], [улица], по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1, а именно: Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното и представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. Изложено е, че протеиновите барчета се използват главно от физически активни хора, професионални спортисти или любители на спорта. За да изгради мускули, човешкото тяло се нуждае от протеин, предвид което тази група от хора консумира продукти с високо съдържание на белтък и ниско съдържание на захари и въглехидрати. Посочено е, че относно качеството на протеиновите барчета няма предвидени нормативно установени стандарти, поради което при преценката за това дали да закупи този вид стока, потребителят взема предвид информацията, която получава относно съдържанието на продукта и посочените там показатели на гърба на опаковката или на място в търговския обект. В тази връзка е изключително важно за хората, които купуват продукти от този вид е да получат вярна, точна и адекватна информация относно съдържанието на продукта, който купуват. Посочено е също, че след направените изследвания в независима и акредитирана лаборатория, се установява, че информацията за количественото съдържание на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар " Stracciatella", произвеждан от " Борн Уинър Глобал" ЕООД е невярна. В заключение е посочено, че представена по този начин, информацията относно съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в предлагания за продажба протеинов бар " Stracciatella" в магазин "Билла ", находящ се в [населено място], [улица], въвежда или би могла да въведе в заблуждение средния потребител и води до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика.

Докладната записка е разгледана на проведено на 04.05.2023 г. заседание на КЗП.

Видно от представения протокол № 17 от 04.05.2023 г., на заседанието е прието решение, обективизирано в т. 26.1 от протокола, че "Билла България" ЕООД предоставя невярна и подвеждаща информация за съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар " Stracciatella", предлаган за продажба в магазин "Билла", находящ се в [населено място], [улица], по смисъла на чл. 68д, ал. 1 предл. 1, а именно: Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Към решението е налице особено мнение от един от членовете, който е гласувал въздържал се, тъй като е счел, че е необходимо да се върне докладната записка за събиране на допълнителни доказателства, а именно: да се изискат от търговеца документи за съответствие, които е представил производителят. Според него нарушителят не е търговецът - "Билла България", а производителят, който носи отговорността за несъответствието в съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеиновия бар.

След вземане на решение по т. 26 от Протокол № 17/04.05.2023 г. от заседание на КЗП с два гласа "за" и един "въздържал се", е издадена Заповед № 509/16.05.2023 г. на

председателя на КЗП, с която на " Билла България" ЕООД е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар Страчатела Stracciatella Keto, предлаган за продажба в магазин "Билла 303", находящ се в [населено място], [улица], в нарушение на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите.

Заповедта е издадена на основание чл.68л, ал.1 във връзка с чл.68в във връзка с чл.68г, ал.4 във връзка с чл.68д, ал.1, предл. 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Изложени са подробни мотиви за взетото решение, припокриващи се с тези, изложени в докладната записка и решението на КЗП.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 23.06.2023 г., а жалбата е подадена на 06.07.2023 г.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения четиринадесетдневен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – председателя на Комисията за защита на потребителите, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането ѝ.

Актът в случая е издаден в предписаната от закона писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото в ЗЗП липсват специални изисквания. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването ѝ, както и доказателствата, въз основа на които същите са приети за установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал.

Съдът приема, обаче, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, довели до нарушение и на материалния закон. Мотивирането на заповедта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес - чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

В тази връзка съдът установи несъответствия между констатираните от административния орган обстоятелства и писмените доказателства, на които се основават. В оспорената заповед № 509/16.05.2023 г., както и предхождащите я документи по преписката - протокол № 17 от проведеното на 04.05.2023 г. заседание на КЗП и докладна записка с изх. №

Ц-01-163/03.05.2023г. на главния директор на ГД " Контрол на пазара" при КЗП, е посочено, че при проверката е посетен магазин „Билла - 303“, находящ се в [населено място], [улица], а установеният продукт, който е иззет, е Born Winner протеинов бар Страчатела (Stracciatella) Keto. Въз основа на тези констатации е наложена принудителната административна мярка, с която на жалбоподателя е забранено упражняването на нелоялна заблуждаваща търговска практика относно съдържанието на въглехидрати, захари и хранителни влакнини в протеинов бар Страчатела (Stracciatella) Keto, предлаган за продажба в магазин „Билла 303“, находящ се в [населено място], [улица]. От друга страна, оспорената заповед е издадена, като председателят на КЗП се е позовал на резултатите от проверката, които са обобщени в констативен протокол № К-2711629/19.04.2023г., приложен с административната приписка. От съдържанието на протокола /л. 27 – л. 28 от делото/, обаче, е видно, че проверката е извършена в друг обект на жалбоподателя - магазин „Билла - 302“, находящ се в [населено място], ул. „6-ти септември“ № 221, като е установено наличието и е иззет друг продукт - 10 бр. протеинов бар Шоколад и лешник Slim BW, а не протеинов бар Страчатела (Stracciatella) Keto. Конкретният вид продукт и търговският обект, в който е установено наличието му, са съществени елементи от фактическите констатации на административния орган във връзка с нарушението предвид обстоятелството, че принудителната административна мярка се налага именно за този продукт - Страчатела (Stracciatella) Keto, предлаган в проверявания търговски обект на „Билла България“ ЕООД. Вследствие на тези несъответствия в доказателствата, съдържащи се в административната преписка, недоказано е останало посоченото в заповедта наличие на протеинов бар Страчатела (Stracciatella) Keto, предлаган в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица]. В този смисъл необосновано и неоснователно е налагането на принудителната административна мярка относно съдържанието на етикета на Страчатела (Stracciatella) Keto, който продукт се предлага за продажба в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица]. Оспорваната заповед е издадена в нарушение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая.

При това положение налага се изводът, че е налице противоречие между изложените в мотивите на заповедта фактически обстоятелства и доказателствата, които ги подкрепят, доколкото органът се позовава именно на установени при извършената контролна проверка обстоятелства, отразени в констативен протокол с № 2711629/19.04.2023 г. По своята същност, наложената със заповед № 509/16.05.2023 г. забрана представлява принудителна административна мярка с преустановителен и превантивен характер, поради което прилагането ѝ следва да става при съблюдаване на законовите изисквания и установяване на всички правнорелевантни обстоятелства. Както се посочи, доколкото прилагането на ПАМ в случая има отношение към конкретно предлаган продукт в конкретен обект от магазинната мрежа на "Билла България" ЕООД, а именно – магазин "Билла", находящ се в [населено място], ул. Македония" № 2, в който обект се твърди, че

дружеството използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, то мястото, на което органът е установил използването на такава практика, и конкретният продукт, по отношение на който същата се твърди да е използвана, са от съществено значение. В тази връзка и доколкото изводът на административния орган се основава на получените при лабораторно изследване резултати, които доказват несъответствие между обявените на опаковката на конкретен продукт хранителни стойности и действителните такива, то верността на този извод се предполага от верността на констатираните при проверката на място обстоятелства и надлежното извършване на последващите действия на органа по установяване на правнозначимите факти, включително изследване на контролна проба от продукта, в съответствие с контролните правомощия на длъжностните лица от КЗП по чл. 192, т. 3 и чл. 192а, ал. 1, т. 3 ЗЗП.

В посочения смисъл е и решение № 6018 от 16.05.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1738/2024 г., VII отд.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е налице противоречие между изложените от органа фактически обстоятелства и доказателствата, които ги подкрепят, което е довело до формиране на извод при неизяснени факти и обстоятелства от значение за спора – порок на акта по чл. 146, т. 3 АПК, който на собствено основание води до отмяна на акта, независимо от принципно верния извод на административния орган, подкрепен от резултатите от лабораторното изследване на продукта, посочен в заповедта.

За пълнота на изложението и доколкото спорът по делото основно се съсредоточава по приложението на материалния закон, следва да се посочи, че съдебната практика на Върховния административен съд е константна по аналогични случаи, като приема, че описаното в атакувания индивидуален административен акт деяние не може да се окачестви като заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП, тъй като не е налице първият елемент от изискуемия фактически състав. В този смисъл, например, цитираното по-горе решение № 6018 от 16.05.2024 г. по адм. д. № 1738/2024 г. на ВАС, VII отд., решение № 5808 от 13.05.2024 г. по адм. д. № 2694/2024 г. на ВАС, VII отд., решение № 6103 от 17.05.2024 г. по адм. д. № 1706/2024 г. на ВАС, VII отд. и др. , с които е посочено, че първата хипотеза на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, на която се позовава и в случая административният орган, се характеризира с кумулативното наличие на следните предпоставки: търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; съдържаща се в тази практика невярна и съответно подвеждаща информация, и като резултат, респ. възможен такъв, да е взето или да би могло да се вземе търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Описаното в атакувания индивидуален административен акт деяние не може да се окачестви като заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП, тъй като не е налице първият елемент от посочения фактически състав, което прави безпредметно обсъждането на останалите два. По смисъла на легалната дефиниция, съдържаща се в § 13, т.

23 от ДР на ЗЗП, „ търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В разглеждания случай няма спор по въпроса, че жалбоподателят "Билла България" ЕООД е търговец, като отговаря на дефиницията, дадена в § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП, съгласно която "търговец" е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка. Това качество на "Билла България" ЕООД, обаче, не е достатъчно, за да бъде прието, че в случая е налице търговска практика, която е заблуждаваща и поради това нелоялна. Съображенията, мотивирали председателя на КЗП да издаде оспорената заповед, са свързани с действията по представяне на информация относно хранителните стойности на протеинов бар чрез неговия етикет, които обаче не могат да се отнесат към този търговец.

Изяснено е в горесцитираната съдебна практика, че основната рамка на правоотношенията, свързани с предоставянето на информация на потребителите относно храните, се съдържа в Регламент [\(ЕС\) № 1169/2011](#) на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията. По аргумент от чл. 1, § 1 от същия, този акт предоставя основа за осигуряване на високо равнище на защита на потребителите във връзка с информацията за храните, като се вземат предвид различията във възприятията на потребителите и техните потребности от информация и като същевременно се гарантира безпрепятствено функциониране на вътрешния пазар. Съгласно предписанието на чл. 1, § 2 от Регламент [\(ЕС\) № 1169/2011](#), в него са регламентирани общите принципи, изисквания и отговорности, уреждащи информацията за храните, и по-специално етикетването на храните. В чл. 2, § 2, б. "а" е дадена дефиниция на понятието "информация за храните" – това означава информация относно храна, предоставена на крайния потребител посредством етикет, друг съпровождащ материал или каквито и да било средства, включително модерни технологични средства или съобщение в устна форма, а съгласно б. "и" - "етикет" означава всяка маркировка, производствена марка, търговска марка, изображение или друго описание, което е изписано, отпечатано, маркирано, щамповано, изобразено или гравирено върху или закрепено към опаковката или контейнера с храна. Чл. 8, § 1 от Регламент [\(ЕС\) № 1169/2011](#) ясно сочи чия е отговорността за информацията за храните в хранителната промишленост – това е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на



пазара, или ако този стопански субект не е установен в Съюза — вносителят на пазара на Съюза. Съгласно § 2 от същата разпоредба негово е задължението за осигуряване наличието и точността на информацията за храните в съответствие с приложимото законодателство в областта на информацията за храните и с изискванията на съответните национални разпоредби. На тази плоскост отговорността на други стопански субекти, чиито дейности нямат отношение към осигуряването на информацията за храните, се свежда до задължението да не доставят храни, за които знаят или предполагат, въз основа на информацията, с която разполагат в качеството си на търговци, че не отговарят на изискванията на приложимото законодателство в областта на информацията за храните и на изискванията на съответните национални разпоредби (§ 3 на чл. 8). Видно е, че императивните разпоредби на Регламент [\(ЕС\) № 1169/2011](#), макар и да се отнасят до всички стопански субекти в хранителната промишленост на всички етапи от хранителната верига, провеждат разграничение между отделните стопански субекти що се отнася до информацията за храните, в зависимост от осъществяваната от тях дейност. Докато производителят е този, който трябва да осигури точност на посочената на етикета на стоката информация, търговецът, който предлага закупения от производителя продукт на крайния потребител, е задължен само при знание или предположение, че стоката не отговаря на изискванията на приложимото законодателство в областта на информацията за храните или на изискванията на съответните национални разпоредби, да не я доставя, т. е. да не я предлага на крайния потребител.

Ето защо и доколкото в случая жалбоподателят "Билла България" ЕООД се явява стопански субект, чиято дейност в хранителната промишленост не засяга информацията за храните, т.е., явява се субект по смисъла на чл. 8, § 3 Регламент [\(ЕС\) № 1169/2011](#), не би могло да извърши твърдяната в административния акт търговска практика, тъй като не е лицето, което предоставя информация за хранителната стойност на съставките на предлагания продукт. Тази информация се съдържа в етикета, поставен на индивидуалната опаковка на продукта, както е посочена предварително от производителя, поради което и именно той отговаря за нейната достоверност. Затова и само производителят може да бъде лице, което прилага нелоялна търговска практика, свързана с предоставената информация за храните при етикетирането на продукта. Предвид изложеното, доколкото не са осъществени всички кумулативно изискуеми предпоставки на хипотезата на заблуждаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП, то властническото правомощие на председателя на КЗП за нейната забрана, е упражнено спрямо "Билла България" ЕООД без основание.

Предвид изложените по-горе съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената Заповед № 509/16.05.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите е незаконосъобразен административен акт, поради което и следва да бъде отменена.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.1 АПК искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски следва да бъде уважено, като ответникът следва да му възстанови сумата от 50 лева,

представляваща заплатената държавна такса, както и да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Заповед № 509/16.05.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], на основание чл.143, ал.1 АПК сумата от 150 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: