

РЕШЕНИЕ

№ 2407

гр. София, 22.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е въз основа на решение № 10320/02.10.2024г., постановено по адм.д. № 4763/2024г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 1611/12.03.2024г., постановено по адм.д. № 6147/2023г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ с конкретни указания.

Адм.д. № 6147/2023г. е образувано по жалба, подадена от Я. Б. К., с адрес в [населено място] чрез адв. О. срещу мълчалив отказ по заявление с вх. № РБН23-ГР94-1033/26.04.2023г. на район „Б.“ Столична община /СО/, с искане да се издаде заповед по чл.135, ал.3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

С писмо с изх. № РБН23-ГР94-1033/Към РБН23-ГР94-1033-/1/20.06.2023г. на кмета на район „Б.“ заявление с вх. № РБН23-ГР94-1033/29.04.2023г. е препратено по компетентност на главния архитект на СО. С молба от 18.09.2023г. жалбоподателят е уточнил, че оспорва мълчалив отказ на главния архитект на СО по процесното искане. Жалбоподателят твърди, че отказът на кмета на район „Б.“ на СО да издаде заповед за разрешаване на изработване на подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване /ПУП – ИПЗР/ на собственият му урегулиран поземлен имот /УПИ/ II-за озеленяване, кв.16 /ПИ 02659 2194 2012/ за образуване на нов УПИ II-2012, 3273 за Жс от действащия регулационен план на м.“в.з. [населено място]“, СО, район Б., ИПУР – премахване на част от [улица] /нова/ е незаконосъобразен, тъй като са налице предвидените в закона предпоставки за издаване на заповедта. Иска се

отказът да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който претендира и присъждане на разноски за всички инстанции. Представена е писмена защита.

Ответникът – главният архитект на Столична община чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска районна прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят е собственик на ПИ с идентификатор 02659.2194.2012, с административен адрес [населено място], [улица] / нотариален акт № 33, том III, дело 19957/96г. и нотариален акт 109, том I, рег. № 2150, дело 82/2021г., скица №15-450749/26.04.2021г./. На 26.04.2023г. подал заявление вх. № РБН23-ГР94-1033/26.04.2023г. в район „Б.“, СО, с искане да се издаде заповед по чл.135, ал.3 от ЗУТ. С писмо с изх. № РБН23-ГР94-1033/Към РБН23-ГР94-1033-/1/20.06.2023г. кметът на район „Б.“ изпратил процесното заявление по компетентност на главния архитект на СО.

Видно от техническото задание проектът следва да бъде изготвен като изменение на ПРЗ на УПИ II-за озеленяване и образуване на ново УПИ II-2012, 3273 за Жс и отпадане на част от [улица] /нова/ и ПЗ, предвиждащ свободно застрояване на две сгради до три етажа и максимална кота корниз 8,5 м., на изискуемите отстояния до регулационните граници на УПИ и при спазване на необходимите разстояния, съгласно чл.26, ал.1, т.3 от ЗУТ, чл.31, ал.1 от ЗУТ и чл.32 от ЗУТ.

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът допусна и прие неоспорено от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице Д. В.. В заключението е посочено, че с внесеното предложение (графична част на стр. 42 от адм. дело № 6147/23 г.) се иска промяна на предназначението на съществуващия УПИ II от „за озеленяване“ в „за жилищно строителство“, както и промяна на площта и границите на УПИ II, като новообразуваният УПИ II - 2012, 3273 обхваща ПИ с идентификатори 02659.2194.2012 и 02659.2194.3273 по КККР и част от ПИ с идентификатор 02659.2194.307 - улица, публична общинска собственост, и достига на североизток до ПИ с идентификатор 02659.2194.3417, който имот не е третиран в предложението. На новообразувания УПИ II - 2012, 3273 с предложението се променят вътрешните регулационни линии към контактните УПИ III -1274, УПИ VI -1275, УПИ VII -1276 и УПИ VIII -1277, като вече съвпадат с имотните граници. На югоизток новообразуваният УПИ II - 2012, 3273 достига до УПИ I - за почивен дом ССБ от кв. 24.

При така предложеното изменение на регулацията и включване на ПИ с идентификатор 02659.2194.307 в новообразуван УПИ II - 2012, 3273, се затваря проектната [улица], като улицата между кв. 16 и кв. 24 става задънена (тупик) от О.Т. 323 до нова О.Т. 322а, а квартали 16 и 24 по регулация би трябвало да се обединят.

Експертът сочи, че процесният имот с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР, попада частично в УПИ II-за озеленяване, кв. 16 и частично в [улица] по действащия регулационен план на местност „в.з. [населено място]“, СО-Район Б. За имота се предлага да се включи изцяло в новообразуван УПИ II - 2012, 3273, с предназначение

за жилищно застрояване. Дадената в мотивиратото предложение матрица за устройствена зона Жм2 (стр. 42 от адм. дело № 6147/ 23г.) предвижда следните показатели на застрояване: Плътност - 25%, К. - 0,8, Озеленяване - 60%, Кота корниз - 8,5м. По предвиждане на Общия устройствен план на С., приет с Решение на СОС от 19.11.2009г. и МС от 16.12.2009 г., ПИ с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР, УПИ II-за озеленяване, кв. 16 на м. „в.з. [населено място]“, попада в Устройство зона Жм2 - Жилищна зона с малкоетажно застрояване • с допълнителни специфични изисквания, с пределно допустими стойности на устройствените показатели: Плътност - 25%, К.- 0,8, Озеленяване - 60%, Кота корниз - 8,5м.

В съдебно заседание на въпроси на процесуалния представител на ответника вещото лице отговори, че при оглед на място и на общодостъпните планове на ГИС – С. е установило наличие на канализационна шахта, намираща се пред малкия имот с пл.номер 3273 по кадастралната карта, който имот се предвижда да се включи в новообразувания УПИ и тази шахта също би влязла там. Установен е и надпис за съществуващ сервитут, касаещ междувременно одобрен ПУП в кв.24 от другата страна на процесната [улица],20м. сервитут и тъй като това ограничение е само от едната страна би трябвало от другата страна на канала също да има такъв задължителен сервитут.

При предходното разглеждане на делото е изготвена съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. П., която със съгласието и без оспорване от страните беше приобщена към доказателствения материал. Според заключението по КККР, одобрени със заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на изп. директор на АГКК процесният имот представлява ПИ с идентификатор 02659.2194.2012, с начин на трайно ползване – незастроен имот за жилищни нужди с площ от 1285 кв.м. , а съгласно действащият план за регулация на м.„в.з. [населено място]“, СО, район Б., одобрен със заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г. на председателя на Комитета по ТСУ същият е предвиден за УПИ II- за озеленяване, кв.16.Като се е позовал на представена по делото комбинирана скица експертът е дал заключение, според което ПИ с идентификатор 02659.2194.2012 е предвиден с действащия подробен устройствен план „за озеленяване“ и за улица. В заключението е посочено също, че съгласно ОУП на СО и Схемите за графично отразяване на територии с еднакви пределно допустими стойности на устройствените показатели, попадащи в устройствени зони ЖМ1, ЖМ2, ЖМ3 и в ЖВ към него, приети с Решение № 67 на СОС от 14.02.2019г. процесният ПИ попада в устройствена зона ЖМ2 при параметри- плътност на застрояване до 25%, К. до 0,8, кота корниз до 8,5 м, озеленяване най-малко 60 %., които са посочени и във внесеното със заявлението предложение за изменение на ПУП.

Доказателства за приключило отчуждително производство не са представени от страните. В писмо от 30.11.2017г. на район Б., СО е посочено, че в техническия архив няма данни за проведена процедура по прилагане на уличната регулация по отношение на процесния имот, одобрена със заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г.

ПРАВНА СТРАНА

Съгласно чл.208, ал.1 от ЗУТ срокът за започване на отчуждителните процедури, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на плановите и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за

изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл.64 - публична собственост на държавата и общините. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ, според който влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят и когато в съответния срок по чл.208 не е започнала процедурата за отчуждаване. В случая действащият ПУП за м. „в. з. Б.“ е одобрен със заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г. на Председателя на Комитета по териториално и селищно устройство. Доказателства за оспорване на заповедта не са представени от страните. Съгласно чл.83 от Правилника за прилагане на Закона за териториално и селищно устройство /ППЗТСУ, отм./ заповедите за одобряване на подробните градоустройствени планове подлежат на обжалване пред съответния окръжен съд по реда на чл.138 от закона относно тяхната законосъобразност само по отношение на парцелите - предмет на обжалване от заинтересуваните собственици, а при свързано застрояване - и на непосредствено съседните им парцели; в останалата част подробният градоустройствен план влиза в сила след изтичането на 14-дневния срок за обжалване, като началният момент на този срок е в съответствие с вида на одобрения план и съгласно чл.82, ал.2 и ал.3 от ППЗТСУ /отм./. По делото не са представени доказателства на коя дата е съобщена заповедта от 26.02.1987г. и на коя дата е влязла в сила.

Съгласно заключенията на СТЕ действащият ПУП предвижда изграждане на обекти - публична собственост съгласно чл.61 от ЗУТ и чл.205, т.1 от ЗУТ, поради което ако се приеме, че одобреният със заповедта от 26.02.1987г. ПУП е бил действащ към датата на влизане в сила на ЗУТ, то срокът по чл. 208 от ЗУТ за започване на отчуждителните процедури е започнал да тече от 31 март 2001г., съгласно § 70 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗУТ, ДВ, бр. 61/2007г., в сила от 27.07.2007г. и към датата на подаване на процесното искане е бил изтекъл. От изложеното следва, че като собственик на ПИ с идентификатор 02659.2194.2012 жалбоподателят е имал правото да иска промяна на ПУП, респ. е активно легитимиран да оспори мълчаливия отказ по направеното искане.

Съгласно чл.135, ал.1 от ЗУТ искания за изменение на устройствените планове се правят с писмено заявление до кмета на общината. Със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО, т.1.13, тази компетентност е делегирана на главния архитект на СО. Следователно ответникът е бил надлежно сезиран от жалбоподателя.

Предвид разпоредбата на чл.31, ал.3 от АПК, според която „искането, внесено в срок пред некомпетентен орган, се смята внесено в срок“ следва да се приеме, че искането е подадено пред ответника на 26.04.2023г. До приключване на съдебното следствие доказателства за произнасяне на ответника по подаденото от жалбоподателя заявление не са представени. Съгласно чл.135, ал.3 от ЗУТ срокът за произнасяне на административния орган е едномесечен от подаването на заявлението. Органът може да се произнесе със заповед, с която разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Искането е подадено на 26.04.2023г. и срокът за произнасяне е изтекъл на 26.05.2023г. Непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът /чл.59, ал.1 от АПК/. Съгласно чл.149, ал.2 от АПК жалбата срещу мълчаливия отказ се подава в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Жалбата е подадена в срок, с писмо на 05.06.2023г. /л.8, д.№ 6147/2023г./.

С чл.135, ал.3 от ЗУТ е предвидено компетентният орган със заповед да разреши или да откаже да разреши изработването на проект за изменение на плана. Това е предварителна процедура по издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП по чл.135, ал.1 от ЗУТ. Проверката, която следва да извърши органът се свежда до следното: искането направено ли е от заинтересовани лица по чл.131 от ЗУТ, приложена ли е скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, има ли становище на главния архитект на общината по чл.135, ал.4, т.1 от ЗУТ, предложението съответства ли на правилата и нормите по устройство на територията, както и с предвижданията и устройствените показатели на ОУП и устройствената зона по действащия ОУП на съответната община, в случай, че е наличен такъв.

Предвид изложеното съдът приема, че жалбоподателят, като собственик на процесния имот е от кръга на заинтересованите лица по чл.131 от ЗУТ, както и че със заявлението е представено предложение, ведно със скица – мотивирано предложение. От констатациите в заключенията на вещите лица следва че предвижданията в представеното от жалбоподателя мотивирано предложение са съобразени и съответстват на определените с ОУП на С. устройствени показатели за зона Жм2 - жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни специфични изисквания, в която попада процесният имот с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР, УПИ II - за озеленяване, кв.16, местност „в.з. [населено място]“, както и на техническите изисквания на Наредба №8/14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

Една част от ПИ с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР по действащия застроителен и регулационен план на [населено място], м. „в.з. [населено място]“ попада частично в улица, разделяща кв. 16 и кв. 24. Съгласно предложеното изменение на регулацията и включване на ПИ с идентификатор 02659.2194.307 в новообразуван УПИ II - 2012, 3273, се затваря проектната [улица], като улицата между кв. 16 и кв. 24 става задънена (тупик) от О.Т. 323 до нова О.Т. 322а. Предвид разпоредбата на чл.81, ал.1 от ЗУТ улицата тупик следва да завърши с уширение, тъй като дължината ѝ, мерена по цифровото изображение, е около 156 м, т.е. тя е по-дълга от 100 м._

Уличната мрежа в населените места и селищните образувания съобразно функционалното ѝ предназначение се разделя на:1. първостепенна улична мрежа: I клас - скоростни градски магистрали; II клас - градски магистрали; III клас - районни артерии; IV клас - главни улици;2. второстепенна улична мрежа: V клас - събирателни улици; VI клас - обслужващи улици, като първостепенната улична мрежа се определя с общ устройствен план, а при липса на такъв - с подробен устройствен план, а класът на първостепенната и второстепенната улична мрежа се определя с подробния устройствен план /чл.77, ал.1 и ал.2 от ЗУТ/. Според заключението на вещото лице Д.В. процесната улица е най-ниския клас улица - VI клас, обслужваща улица, тъй като е пресечка само между [улица]на североизток и [улица]на югозапад, като в територията, в която попада процесният имот, с ОУП е дефинирана и събирателна улица (V клас улица) от второстепенната улична мрежа - преминаващата северозападно на кв. 16. [улица], която е в устройствена зона Тти - Терени за транспортна инфраструктура. От инкорпорираната в заключението извадка от ГИС-С. със зонирание по ОУП следва, че обслужващите улици по плана на м. „в.з. [населено място]“ не са функционално определени с Общия устройствен план на С., като терени за транспортна инфраструктура. Те влизат в общото функционално зонирание на

кварталите. Така улицата между кв. 16 и кв. 24 попада в северната си част в устройствена зона Жм2, както и съседните терени, а в южната си част - в устройствена зона Оз1 - Зона за обществено-обслужващи дейности и озеленяване, както и съседните терени. Следователно частта от ПИ с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР, попадаща в северната част на обслужваща [улица] и 24 - от второстепенната улична мрежа на м. „в.з. [населено място]“, не попада в Терени за транспортна инфраструктура (Тти), предвидени с ОУП на С..

В съдебно заседание вещото лице посочи наличие на шахта за канал в одобрен ПУП, кв.24 от другата страна на процесната [улица],20м. сервитут, което ограничение не е указано от другата страна на канала. Тъй като не е посочен сервитут в тази част на улицата, в която попада част от процесния имот не може да се прецени с предложението спазени ли са техническите изисквания в тази насока. От друга страна в представеното от жалбоподателя мотивирано предложение са съобразени и съответстват на определените с ОУП на С. устройствени показатели за зона Жм2 - жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни специфични изисквания, в която попада процесният имот с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР, а доказателства за наличие на устройствена зона Тзв - терени за озеленяване на улици, реки, дерета, канали и сервитути, в която не се допуска застрояване не са събрани.

Предвид изложеното, съдът счита, че събраните по делото доказателства, разгледани по отделно и в тяхната съвкупност, водят до извода, че административния орган не е имал основания да постанови мълчалив отказ, а е следвало да уважи искането на жалбоподателя и да разреши изготвянето на проект за изменение на ПУП относно процесния имот. По тези съображения жалбата следва да бъде уважена, а делото върнато като преписка на органа с указания по тълкуването и прилагането на закона в посочения в решението смисъл.

При този изход на спора в полза на жалбоподателят се дължат разноски. Представени са договори за правна защита и съдействие пред АССГ и пред ВАС, и доказателства за заплатени две адвокатски възнаграждения в размер на по 1500,00 лв. за всяка инстанция, за държавна такса в размер на 10,00 лв. за образувано дело в АССГ и държавна такса в размер на 70,00 лв. за касационно обжалване, и за депозит за СТЕ в размер на 675,78 лв. по настоящото дело, и за възнаграждение на вещо лице по адм.д. № 6147/2023г. по описа на ВАС - 508,59 лв. или общо в размер на 4 264,37 лв.. Възражение за прекомерност не е направено и не се обсъжда.

Претенцията на ответника за разноски е неоснователна.

Така мотивиран, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление с вх. № РБН23-ГР94-1033/26.04.2023г. по описа на район „Б.“

Столична община, подадено от Я. Б. К., с адрес в [населено място], с искане да се издаде заповед по чл.135, ал.3 от Закона за устройство на територията.

ВРЪЩА делото като преписка на главния архитект на Столична община за изпълнение на дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона, а именно за издаване на искания от жалбоподателя акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Я. Б. К., с адрес в [населено място] сумата от 4 264,37 лева, представляваща разноски по делото за двете инстанции.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: