

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **3448** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателят А. В. К. редовно уведомена, представлява се от адв. М..

Ответникът редовно уведомен се представлява от юрк. М..

Заинтересованата страна Н. В., редовно уведомен се явява лично.

Заинтересованата страна М. В., редовно уведомена се явява лично.

Заинтересованата страна Д. В., редовно уведомен се явява лично.

Заинтересованата страна Й. Г., редовно уведомен се явява лично.

Заинтересованата страна Н. З., редовно уведомен се явява лично.

Заинтересованата страна В. А., редовно уведомена се явява лично.

Заинтересованата страна Г. А., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересованата страна И. И., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Б. В., редовно уведомена, се явява лично.

За заинтересованата страна В. З. П., редовно уведомен представлява се по реда на чл. 32 от ГПК от сина си Р. П., който представя в залата оригинал на пълномощно.

В залата се явява вещото лице А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, в днешното съдебно заседание поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните /поотделно/: Нямаме за момента доказателствени искания. Да се пристъпи

към изслушване на експертизата.

#### СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Ж. А. - 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

На въпроси на съда вещо лице А. каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Определената от мен цена за правото на преминаване е 98 лева за една година. Допълнително са определени 108 лева, еднократно за преместване на съществуващата в момента ограда. Не открих действително реализирани сделки за земеделските земи, това са офертни стойности, които съм взела от сайтове за недвижими имоти. Логично е да има такава голяма разлика в стойностите от гледна точка на това в коя устроителна зона по ОУП на С. попадат терените.

На въпрос на адв. М. вещото лице каза: В експертизата си на страница 1 съм посочила УПИ - тата това, което е залегнало в съдържанието на самата заповед. На място като посетих обекта имаше [улица], която е реализираната и тя е с много малък напречен профил, около 3.50 метра, но не съм имала задача да установявам дали има достъп до тези имоти по друг начин. Но има на място улица, по която не могат да се разминат две коли, тя е еднопосочна. Не съм сигурна дали улицата беше асфалтирана. Всички тези имоти, които са посочени попадат в карето от [улица], [улица] и [улица]. В УПИ - XXVI тази част, която попада в уличната регулация, имаше изградени второстепенни постройки, но не мога да кажа дали са временни, не съм изследвала постройките. Ако коментираме парцел XXVI, по който има изградени временни постройки пътя, който е предвиден като временен няма да може да бъде изграден по действащият регулационен план, без да бъдат премахнати и тези временни постройки. По отношение на УПИ XXIII там също терена се ползваше за земеделски нужди и ако през този имот не се осигури достъп тогава значи този временен път се затваря до парцел XXIII. Поземлен имот № 302 също е ограден с ограда и трябва да се осъществи достъп и през него. За да бъде осигурен достъп до [улица] трябва временният път да премине през имот №300 и №302.

На въпроси на юрк. М. вещото лице каза: Не съм имала за задача да изследвам възможността за достъп до процесните имоти.

Заинтересованата страна Н. П. В.: Държим тези имоти 300 и 302 да се отградят, защото те ни пречат да минаваме по [улица] до [улица]. През [улица] да стигаме в собствените си имот в квартал 120. Сега ни се налага да заобикаляме, понеже не може да използваме [улица] като минаваме през [улица]. [улица] е твърде тясна не може да се използва, не е изградена като улица и не е асфалтова, изградена е като тупик, който свършва между имоти №302 и №305 в края. [улица] излиза на [улица]. Наложил се да я има [улица], защото се разделиха парцелите и се наложи да има достъп до вътрешните парцели. Аз съм собственик на имот №308 и №307. Аз съм собственик на повече от един парцел единият, от които излиза на [улица], който е XVI – 308, но съм собственик и на имот УПИ – XVII.

Заинтересованата страна В. А.: Потвърждавам, че [улица] е тясна, неасфалтирана, около 2.30 м., и не може да се ползва за достъп.

Страните /поотделно/: Нямаме претенции към определеното от вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

По депозита на вещото лице да се извърши проверка в счетоводството относно неговото заплащане и делото да се докладва на съда за произнасянето по заплащането на депозит.

Тъй като страните нямат доказателствени искания, Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените обжалваните решения взети с Протокол № 1. Видно от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение, както и от допълнителните въпроси зададени на вещото лице, безспорно се установи, че имотите, за които е учредено право на преминаване имат достъп от други улици. Считаю, че при така приетото решение на административния орган се нарушават правата на жалбоподателя, същото не е съобразено с целта на закона, тъй като така приетото решение за право на преминаване е единствено и само през имота на жалбоподателя, независимо че в решението е записано от осева точка 690 до осева точка 692. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е неоснователна и неправилна. Самото решение на комисията е част от производство по издаване на индивидуален административен акт, който е заповед на кмета по чл. 192, ал. 2 от ЗУТ. Считаю, че процесният акт не е индивидуален административен акт и по смисъла на чл. 21 от АПК, а е част от производството по издаване на друг индивидуален административен акт, това е именно заповедта на кмета на район Нови Искър. Предвид изложеното моля, ако е недопустима жалбата да се остави без разглеждане и евентуално да се отхвърли. Установено е в производството, че има необходимост от прокарване на този път, което е видно и от експертизата. Тя кореспондира с протокола утвърден от кмета, че не е постигнато съгласие.

Заинтересованата страна Н. В.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна М. В.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Д. В.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Й. Г.: Да се отхвърли жалбата.

Р. П.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Н. З.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна В. А.: Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Б. В.: Да се отхвърли жалбата.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни си съображения по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.