

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8317** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Р. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание и по факс за днешното съдебно заседание, явява се лично чрез видеоконферентна връзка от Затвора – [населено място] и се представлява в съдебната зала от адв. С. И..

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Затвора - [населено място] – редовно уведомен по факс за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. П. Р., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“, понастоящем в Затвора – [населено място] срещу Заповед № 442/22.07.2025 г. на началника на Затвора – [населено място], с която на основание чл. 122, ал. 2 ЗИНЗС, са отнети в полза на Фонд „Затворно дело“ намерени вещи, невключени в утвърдения от Министъра на правосъдието: 7 бр. четци за SD, 5 бр. платки с оперативна памет, 1 бр. хард диск „HITACHI“, 1 бр. телевизионен приемник, 1 бр. адаптер „XIOMI“, 3 бр. компютърни кабели, 1 бр. усилвател за сигнал, 1 бр. адаптер “SONY”. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с

приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заявление на 06.04.2026 г. от жалбоподателя, с което прави няколко уточнения.

Молбата е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 08.05.2026 г. от ответника, с приложения към нея. С молбата се представят две заповеди за процесуално представителство, като същата е от преди предходното съдебно заседание и се иска отлагане на делото за изпълнение указанията на съда.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 13.05.2026 г. от ответника, с приложения към нея допълнителни писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда от предходно съдебно заседание, проведено на 11.05.2026 г. С молбата се представя протокол за претърсване и обиск и протокол за иззети вещи (пари) при личен обиск и претърсване. В същата молба е посочено, че не може да се представи Заповед № Л-02-200/07.05.2025 г. на главния директор на ГДИН, цитирана в докладната записка от 07.05.2025 г., намираща се на стр. 11 от делото, защото не разполагат с нея в Затвора - [населено място] и съответно молят заповедта да бъде изискана от ГДИН.

Съдът с разпореждане от 14.05.2026 г. е изискал заповедта с писмо УН. № 6814/15.05.2026 г., по факс и чрез Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ), която не е приложена към настоящия момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Поддържам жалбата изцяло.

АДВ. И.: Поддържа жалбата изцяло. Моля да уважите съображенията, които са изложени в нея. Да се приемат представените писмени доказателства. Счита същите за относими по предмета на делото. Моля отново и за пореден път да бъде напомнено на ответника да представи доказателството, което не е представил или/и съда да го санкционира за поредно неизпълнение на разпореждането на съда, или съдът да приеме, че сме доказали твърдяното от нас изцяло, тъй като не знаем какво съдържа тази заповед. Счита, че това е шиканиране на делото от страна на ответника, тъй като той държи това доказателство, има го при него и дори е изготвил документацията, с която са иззети вещите и дори е наказан ищеца. Те всички са основани на тази заповед. Аз ще помоля да бъдат приети още две доказателства.

В залата в 11:05 часа се явява процесуален представител на ответника – началника на Затвора – [населено място], а именно юрк. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ извършените процесуални действия досега в днешното съдебно заседание на юрк. К. – процесуален представител на ответника.

АДВ. И.: Едното от тях е протокол от заседание и протоколно определение, постановено от Софийски районен съд (СРС) по ЧНД № 18916 по описа за 2016 г., видно от които на ищеца е върнат същият четец. Второто доказателство представлява заповед, издадена от ответника, а именно началника на Затвора – [населено място], с която нарежда отнемане в полза на Фонд „Затворно дело“ на описаните вещи в исковата молба от помещението, в което работи ищеца и които не са негова собственост. Той никога не е подписвал приемо-предавателен протокол, с който му се вменява ползването, съхранението, пазенето по какъвто и да било начин на иззетите вещи, които са си собственост на ГДИН. В заключение поддържам доказателствените си искания за приемане на днес представените писмени доказателства от наша страна.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените допълнителни писмени доказателства. Указанията на съда за представяне на Заповедта на главния

директор на ГДИН, цитирана в докладната записка от 07.05.2025 г., навяща се на стр. 11 от делото от наша страна няма как да бъдат изпълнени, тъй както вече съм заявила, че исканата заповед не се намира при нас и сме помолили същата да бъде изискана от ГДИН в молбата ни от 13.05.2026 г.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Има и още един документ, който сме изискали от Вас писмено, а именно да приложите в цялост документът, представен на стр. 9 от делото. Този документ какъв е? Той няма начало и очевидно съдържа повече страници.

ЮРК. К.: Това е докладната, с която се предлага за наказание, но това би трябвало да го има в последните изпратени документи. Това е предложението на социалния инспектор за наказанието, в което фигурира тази заповед, която се търси на ГДИН и моля да ми бъде дадена възможност да представя същото. Да се приеме от днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя само заповедта, а решението на СРС смятам за неотнормо в производството.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства от ответника с молбите от 08.05.2026 г. и от 13.05.2026 г.

ПРИЕМА представената днес Заповед № 472/22.07.2025 г. на началника на Затвора – [населено място] от процесуалния представител на жалбоподателя като писмено доказателство по делото.

ПРИЛАГА за сведение Протокол на СРС, Наказателно отделение, 16 състав по ЧНД № 18916/2016 г. по описа за 2016 г.

СЪДЪТ с оглед на това, че преписката не е окомплектована в цялост

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника повторно в 3-дневен срок от днес да представи в цялост представения писмен документ на стр. 9 от делото.

УКАЗВА на главния директор на ГДИН повторно в 3-дневен срок от уведомяването да представи по делото Заповед № Л-02-200/07.05.2025 г. на главния директор на ГДИН, цитирана в докладната записка от 07.05.2025 г., навяща се на стр. 11 от делото, като същият да БЪДЕ УВЕДОМЕН по всички възможни начини.

УКАЗВА на главния директор на ГДИН, че при неизпълнение на указанията на съда, ще му бъде наложена глоба.

АДВ. И.: Имали сме искане за разпит на двама свидетели. Бихте ли се произнесли и по това наше доказателствено искане? Това е направено още в първоначалната жалба и това са: М. В. и С. Д., като същите са служители на ГДИН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Двете лица са служебни лица. Единият е представител на договор за охранителна техника, който отговаря за компютрите в Затвора – [населено място]. Той присъства предишния ден на описването на техниката на Затвора – [населено място], съответно на всички

компютри, а съответната проверка беше на следващия ден.

Въпрос на съда към жалбоподателя Р.: Какви точно факти искате да установите чрез разпита на свидетели?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Че той е видял иззетите вещи и знае, че са на Затвора – [населено място], а не са мои. Тоест с разпита им искаме да докажем, че тези иззети вещи не са мои, а са си на Затвора – [населено място].

СЪДЪТ намира, че по делото има достатъчно представени писмени доказателства за иззетите вещи, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Искам да помоля адв. И. да получи материалите по преписката, защото нито аз съм запознат с тях, нито тя.

Отговор на съда към жалбоподателя Р.: След приключване на заседанието и изготвяне на протокола в 3-дневен срок настоящото дело ще се намира в адвокатска стая и Вашият процесуален представител ще може да се запознае със същото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2026 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Съдебното заседание ще се проведе чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд – София-град и съдебната зала на Затвора - [населено място], като залата на Затвора - [населено място] ще е място на заседанието за жалбоподателя, за останалите страни – залата в съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: