

РЕШЕНИЕ

№ 5386

гр. София, 14.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, ЕИК[ЕИК] срещу РЕШЕНИЕ №СМ-03-ОС/2022г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – С., потвърдено с Решение №71/19.05.2022г. на министъра на околната среда и водите. С оспорвания административен акт, на основание чл.31, ал.7 от Закона за биологичното разнообразие (З.) и чл.18, ал.1 във вр. с чл.6а, т.2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за И.) е СЪГЛАСУВАНО инвестиционно предложение „Почистване с цел поддържане проводимостта на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“ в землищата на [населено място] и [населено място], [община], област С., което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху защитена зона ВГ0001030 „Р. – Западни“ за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна.
Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Решение на директора на РИОСВ, като постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона. Изтъква, че с писмо от 02.03.2022г. директорът на РИОСВ е уведомил инвеститора „Калвърт“ ЕООД, че поради

вероятност от възникване на отрицателно въздействие на процесното инвестиционно предложение, следва да бъде проведена процедура по оценка на съвместимост по реда на Наредбата за И., а само осем дни по-късно същият административен орган е постановил оспорвания акт в който е прието, че няма вероятност инвестиционното предложение да окаже отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда и го е съгласувал без да е проведена процедурата по оценка за съвместимост. Сочи, че по сигнали на Сдружението са били извършени проверки от областната управа на [населено място] и от Б. дирекция „И. район“ (Б. дирекция) в резултат на които е било установено, че в спорния участък са изземвани наносни отложения, без да има действащо разрешително за това. При това смята, че при преценката за потенциални кумулативни ефекти в оспорваното Решение е следвало да бъдат изброени всички разрешени и неразрешени, но установени изземвания на отложени в процесния участък наноси. Твърди, че изземването на естествения дънен субстрат ще понижи нивото на реката и на подземните води и ще увреди кореновата система на дърветата и другата растителност от местообитание 91Е0, укрепващи бреговете. Твърди, че по този начин ще бъде увредено местообитание 91Е0, ще се увеличи ерозията, а оттам и рискът от наводнения. Излага доводи, че естественият дънен субстрат играе ролята на филтър който препятства замърсяванията от повърхностните води да проникнат в подземните води и осигурява обогатяване с кислород на водите в реката и заедно с растителността по бреговете е от ключова важност за самопречистващата функция на реките. Оспорва извода на административния орган, че след като дейности ще се извършват в границите на водния обект, без да се засяга конфигурацията на бреговете, то не се очаква тези дейности да увредят естествения характер на местообитанията. Претендира, че при изкопаване на 1.34 м. от дънния субстрат реката се удълбочава и се подкопават бреговете ѝ, понижава се нивото на подземните води вследствие на което умират дърветата от местообитанието и съответно се унищожават местообитанието на приоритетния ручеен рак, който живее по дъното и в дупки по бреговете. В хода на устните състезания релевира и довод, че с процесното Решение се нарушава забраната, установена в чл.118з, т.2, б. „б“ ЗВ, тъй като участъкът от р. А. за който е издадено, попада в обхвата на хидротехническо съоръжение - контрабараж на МВЕЦ „Ухловица“. Чрез представляващия Сдружението Д. К. моли съда да отмени Решение №СМ-03-ОС/2022г. на директора на РИОСВ. Не претендира за разноски.

Ответникът - ДИРЕКТОР на Регионалната инспекция по околната среда и водите – С., оспорва жалбата. В писмено становище с вх. №41753/18.11.2022г. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна - „КАЛВЪРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че в периода 10 – 13.05.2021г. е бил извършен оглед на речните легла в извън регулационните граници на територията на област С., от комисия, назначена със Заповед на областния управител. Резултатите от огледа са обективирани в

Констативен протокол (без дата), одобрен от областния управител на област С.. В протокола са отразени данни и за процесния участък от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“ в землищата на [населено място] и [населено място], [община]. В резултат на това на 16.08.2021г. между Областната администрация – С. и „Калвърт“ ЕООД е бил сключен Договор №АП-03-33-1678 за почистване и изземване на наносни отложения с цел защита от вредното въздействие на водите от обособен участък по река А.. Съгласно чл.1 от договора дейностите по почистване на участъка от речното легло включват: изграждане на подход към речното легло до участъците за почистване; почистване на израснали във водното течение храсти и дървета, паднали дървета и довлечени такива; изземване на наносни отложения с обем съгласно одобрен проект на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“ в землищата на [населено място] и [населено място], [община]. Според уговорката в чл.2 договърът влиза в сила от датата на подписването му, а описаните в чл.1 дейности ще се изпълняват за срока на действие на разрешителното от Б. дирекция „И. район“, но не повече от 6 месеца, като в този срок не се включва периодът на подготвителни дейности по изготвяне, одобряване и съгласуване на технически проект, а се смята от датата на издаване на разрешително за ползване на воден обект.

Със Заповед №АП-03-18-316/16.08.2021г. областният управител на област С. е възложил на длъжностни лица от областната администрация да изпълняват инвеститорски контрол по обособена позиция „участък от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“ в землищата на [населено място] и [населено място], [община]“, на база представени ексекутивни чертежи от изпълнителя и да осъществяват контрол по съответствие на изпълнението на дейностите с изискванията на проекта и договора за изпълнение и издаденото разрешително за ползване. В т.6 от Заповедта е възложено на длъжностните лица, след окончателно завършване да се приемат дейностите по почистването като се състави акт за извършените дейности с обобщени количества на база предоставените ексекутивни чертежи.

Административното производство е образувано въз основа на Уведомление с вх. №К.-11-67/04.02.2022г., подадено от „Калвърт“ ЕООД до РИОСВ – С. за инвестиционно предложение: „Почистване с цел поддържане проводимостта на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“, землищата на [населено място] и [населено място], [община]. В резюмето на предложението е посочено, че то предвижда дейности по почистване на натрупания твърд отток в участъка между моста за [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“, чрез механизирания му изземване и извозване от участъка на определено за целта временно депо, като почистването на участъка предвижда извършване на механизирани изкопни работи на натрупания твърд отток от наносни образувания (т.1).

С писмо изх. №К.-11-67-(1)/07.02.2022г. директорът на РИОСВ е поискал от Б. дирекция „И. район“ да изрази становище относно допустимостта на инвестиционното предложение на „Калвърт“ ЕООД спрямо режимите, определени в утвърдените планове за управление на речните басейни и планове за управление на риска от наводнения, на основание чл.12, ал.5 от Наредбата за И. във вр. с чл.155, ал.1,

т.23 ЗВ.

С писмо вх. №К.-11-67-(2)/25.02.2022г. Б. дирекция дава заключение за допустимост на представеното инвестиционно предложение от гледна точка на Плана за управление на речните басейни на И. район (ПУРБ) и Плана за управление на риска от наводнения в И. район (ПУРН) 2016 – 2021г., Закона за водите и подзаконовите нормативни актове към него, при спазване на изрично посочените условия: а) Да не се допуска изземване извън определената площ в приложения към Уведомлението Технически проект; б) Да не се допуска замърсяване на повърхностните и подземните води от дейностите по инвестиционното предложение, включително и от нефтопродукти; в) Да не се допускат сечи на крайбрежна растителност във връзка с природно местообитание с код 91Е0; г) Наличие на издадено Разрешително съгласно чл.140, ал.7 ЗВ; д) Да не се допуска почистване извън натрупани наносни коси по бреговете и острови на реката; е) Да се спазват забраните, посочени в Заповед за обявяване на защитена зона „Р. – Западни“ ВГ0001030.

С писмо изх. №К.-11-67-(3)/02.03.2022г. директорът на РИОСВ уведомява възложителя „Калвърт“ ЕООД, че преценката на компетентния орган за инвестиционното предложение „Почистване с цел поддържане проводимостта на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“, е че има вероятност от възникване на отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитена зона ВГ0001030 „Р. – Западни“, поради което и следва да бъде проведена процедура по оценка за съвместимост по реда на Глава втора от Наредбата за И., чл.2, ал.2. На основание чл.11, ал.1 от Наредбата за И. на дружеството е даден 30-дневен срок за представяне на доказателства за заплащане на дължимата такса по Тарифата за таксите, които се събират в системата на Министерството на околната среда и водите (МОСВ).

На основание чл.16 от Наредбата за И. е попълнен Контролен лист (КЛ) по образец, съгласно Приложение №4, в който са отразени резултатите от извършена преценка по чл.15 от Наредбата за И. за вероятната степен на въздействие на процесното инвестиционно предложение върху конкретните местообитания и/или видове - предмет на опазване в защитените зони и за изпълнение на критериите, изрично посочени в чл.16, т.1 – т.6 от Наредбата за И..

Производството е приключило с издаване на оспорваното Решение №СМ-03-ОС/2022г. Актът е бил оспорен от Сдружение „Б.“ по административен ред с Възражение с вх. №48-00-234/07.04.2022г. С Решение №71/19.05.2022г. министърът на околната среда и водите е отхвърлил жалбата на Сдружение „Б.“ и на основание чл.97, ал.1 АПК е потвърдил Решение №СМ-03-ОС/2022 на директора на РИОСВ.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следото:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице. Жалбоподателят Сдружение "Б." е организация, чиито цели, според данните от Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (РЮЛНЦ) са насочени към опазване на околната среда; повишаване на екологичната култура и образование на населението на РБългария; защита на обществените интереси в сферата околната среда, рибните ресурси, управлението на водните обекти, язовири, хидротехнически съоръжения. При това съдът приема, че Сдружението попада в кръга на "засегната

общественост" по смисъла на §1, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда и за него е налице правен интерес от водене на делото.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №СМ-03-ОС/2022г. е постановено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.31, ал.7 З. във вр. с чл.6а, т.2 от Наредбата за И..

Настоящият решаващ състав приема, че при издаване на оспорвания акт са били нарушени основни принципи в административния процес, установени в чл.7 и чл.9 АПК – принципите на истинност и на служебно начало, довело като краен резултат до незаконосъобразност на процесното Решение.

Законът за биологичното разнообразие в своя чл.31, ал.1 установява, че планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Според ал.5 на чл.31 З. оценката за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не попадат в обхвата на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и по отношение на тях не се извършват процедури по екологична оценка или за оценка на въздействието върху околната среда (каквто е настоящият случай), се извършва чрез процедурата, регламентирана в Наредбата за И..

В чл.7 от Наредбата за И. е установена последователността при която се извършва оценката за съвместимост и тя е следната: 1) уведомяване на компетентния орган от страна на възложителя на инвестиционното предложение; 2) проверка за допустимост; 3) преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху защитените зони; 4) оценка на степента на въздействие върху защитените зони; 5) оценка на качеството на доклада за степента на въздействие върху защитените зони; 6) провеждане на консултации с обществеността и 7) издаване на решение по оценката за съвместимост от компетентния орган и контрол по изпълнението му.

Няма спор между страните и съдът приема за установено по делото, че процесното инвестиционно предложение „Почистване с цел поддържане проводимостта на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“, попада в границите на защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“ за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна, обявена със Заповед №РД-278/31.03.2021г. на министъра на околната среда и водите, на основание чл.12, ал.6 във вр. с чл.6, ал.1, т.1 и т.2 З.. При това и на основание чл.1, ал.2, т.3 от Наредбата за И. във вр. с чл.31, ал.5 З., инвестиционното предложение подлежи на оценка за съвместимост с предмета и целите на защитената зона.

В случая производството по оценка е започнало с Уведомление за инвестиционно предложение, подадено от заинтересованата страна „Калвърт“ ЕООД с вх. №К.-11-67/04.02.2022г. по образец, Приложение №5 към чл.4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда

(Наредбата за О.). Видно от процесното Уведомление, същото не съдържа указания дали и какви документи са били представени с него, включително тези, изрично посочени в Приложение №3 към чл.10, ал.2 от Наредбата за И., Част Б – за инвестиционни приложения.

След подаване на Уведомлението е била извършена проверка за допустимост на инвестиционното предложение, съгласно чл.12 от Наредбата за И.. Според регламента на ал.2 на чл.12 проверката се извършва по отношение на допустимостта на планове, програми, проекти или инвестиционни предложения спрямо режима на дейностите в защитените зони, определен със заповедта по чл.12, ал.6 З., както и със заповедта по чл.19, ал.1 З. и/или с план за управление, ако има такива. В съответствие с нормата на чл.12, ал.5 от Наредбата за И. инвестиционното предложение е изпратено на директора на Басейновата дирекция за преценка по чл.155, ал.1, т.23 ЗВ - за съответствие с плана за управление на речния басейн и/или с плана за управление на риска от наводнения. Т. становище е изразено в писмо вх. №К.-11-67-(2)/25.02.2022г. (л. 22 – 25).

В резултат на извършената проверка и становището на Басейновата дирекция, директорът на РИОСВ е приел, че инвестиционното предложение е допустимо спрямо режима на защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“ за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна, при спазване на забраните, установени в Заповедта за обявяването ѝ, както и е допустимо от гледна точка на ПУРБ и ПУРН, при спазване на определените условия. Обоснован е извод, че с оглед местоположението (в обхвата на защитена зона от мрежата Натура 2000), обема и характера на предвидените с инвестиционното предложение дейности (почистване на участък от р. А. чрез механизизирано изземване на натрупания динамичен твърд отток), се засягат картирани по проект на МОСВ местообитания на целеви воднозависими видове от фауната, предмет на опазване в защитената зона, като: видра (*Lutra lutra*), жълтокоремна бумка (*B. variegata*), голям гребенест тритон (*Triturus karelinii*), бисерна мида (*U. crassus*), Ручеен рак (*Austro-potamobius torrentium*), обикновен щипок (*Cobitis taenia*) и др., *като има вероятност от пряко или косвено въздействие върху природозащитното им състояние, включително до безпокойство, водещо до прогонване на видове и/или до намаляване на числеността им в зоната.* При това преценката на административния орган е била, че *има вероятност от възникване на отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“.* С писмо изх. №К.-11-67-(3)/02.03.2022г. инвеститорът е бил уведомен, че за инвестиционното предложение следва да бъде проведена процедура по оценка за съвместимост (л. 88 - гръб, л.89).

Извършена е преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху защитените зони, която е обективизирана в Контролен лист, Приложение №4 от Наредбата за И. (л. 92 – 100). Настоящият решаващ състав приема, че макар формално преценката да е изготвена според критериите, установени в чл.16 от Наредбата за И., е необоснован с конкретни факти и обстоятелства релевиращият въз основа на нея извод, че: няма вероятност инвестиционното предложение самостоятелно или в комбинация с други планове, програми, проекти и/или инвестиционни предложения, да окаже значително въздействие върху защитената зона, поради което не е необходимо извършването на

оценка за степента на въздействие върху защитените зони, съгласно чл.7, т.4 от Наредбата за И..

Съгласно приложимата норма на чл.15, ал.1 от Наредбата за И. след като установи, че съответният план, програма, проект или инвестиционно предложение е допустим, компетентният орган преценява вероятната степен на въздействието им *върху конкретните местообитания и/или видове - предмет на опазване в защитените зони*. Тази преценка според ал.2 на чл.15, се извършва въз основа на представените с Уведомлението по чл.10 документи на хартиен и електронен носител, поискана допълнителна информация по чл.11, ал.1, критериите по чл.16 и становища по чл.17, в случай, че такива са били поискани. При необходимост компетентният орган осигурява извършването на проверка на място *относно достоверността на информацията*, а когато представените от инвеститора документи по чл.10 и чл.11, ал.1 от Наредбата за И. са недостатъчни за извършване на преценката за вероятната степен на въздействието на инвестиционното предложение, компетентният орган изисква от възложителя тяхното допълване, като определя срок за това и дава указания за формата и съдържанието им (чл.15, ал.3 и ал.4 от Наредбата за И.). Освен това законът – чл.17 от Наредбата за И., предвижда възможност компетентният орган при необходимост да изпрати документацията на научни или академични институции/организации за становище относно вероятната степен на отрицателно въздействие върху предмета на опазване на защитените зони, като определя срок за отговор.

В чл.16 от Наредбата за И. изрично са посочени минималните критерии въз основа на които се извършва преценката за вероятната степен на въздействие и това са: 1) характеристики на плановете, програмите и проектите: обхват, подробност, времева рамка, местоположение на предвижданите инвестиционни предложения спрямо защитената зона или нейни ключови елементи, кумулативни въздействия с други плановете, програми и проекти и инвестиционни предложения; 2) характеристики на инвестиционните предложения: обем, площ, генерирани емисии и отпадъци, необходима инфраструктура, природни ресурси, предвидени за използване, продължителност на строителството, местоположение на инвестиционните предложения спрямо защитената зона или нейни ключови елементи, възможни кумулативни въздействия с други инвестиционни предложения, плановете, програми и проекти; 3) характеристики на защитената зона - предмет и цели на опазване, наличие на приоритетни типове природни местообитания и видове, фактори, допринасящи за природозащитната стойност на зоната, специфична значимост и/или уязвимост, елементи на защитената зона, чувствителни към промени; 4) значимост на вероятните въздействия, самостоятелно или в комбинация с въздействия от други плановете, програми, проекти и инвестиционни предложения по отношение на: а) процент на загубената площ от дадено местообитание спрямо площта на местообитанието в защитената зона, в съответния биогеографски регион или в мрежата като цяло; б) степен на фрагментация на местообитанието/местообитанията или популацията на вида/видовете спрямо първоначалното им състояние, продължителност; в) времетраене на безпокойството на видове; г) време за възстановяване на

засегната популация; 5) вероятност от въздействие върху степента на съхранение на засегнатите местообитания и/или видове съгласно стандартния формуляр за данни (С.) за съответната защитена зона и 6) вероятност от въздействие върху природозащитните цели, целостта на защитените зони и свързаността между тях.

Съдът приема, че административният орган не е изпълнил задължението си да събере необходимите доказателства и въз основа на тях да установи и подложи на преценка всички факти от значение за случая.

Така например в мотивите на административния акт е прието, че „... след направен оглед на речния участък, проведени геоложки, хидрогеоложки и геодезични проучвания по коритото на река А. в м. „Лучево“ и извършени геодезически измервания на потока, е изготвен актуален технически проект с оценка на наличните количества за почистване чрез изземване на отложенията (твърд отток), с цел защита от вредното въздействие на водите от участъка на р. А., в който е установено ежегодно отлагащи се и задържащи се речни наноси..“. В обстоятелствената част на Решението обаче, не се съдържат никакви данни за тези геоложки, хидрогеоложки и геодезични проучвания – от кого са извършени, кога, какъв е бил техният предмет, какво е установено. Не става ясно дали административният орган възприема резултатите от тези неназовани проучвания безкритично или ги преценява въз основа на намиращи се у него данни за процесната територия, попадаща в обхвата на защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“. При това законът – чл.15, ал.3 от Наредбата за И., изрично предвижда, че при необходимост компетентният орган осигурява извършването на проверка на място относно достоверността на информацията. По делото не се установява както директорът на РИОСВ, така и горестоящият административен орган – министър на околната среда и водите, да са упражнили това свое правомощие, въпреки твърденията на жалбоподателя Сдружение „Б.“, че инвестиционното предложение може да окаже значително отрицателно въздействие върху защитени видове, както и за възможното настъпване на кумулативни ефекти, включително поради наличие на хидротехнически съоръжения в обхвата на процесния участък: МВЕЦ „Ухловица“ и бараж, разположен на 150 – 200 м. над водохващането за МВЕЦ, които влияят на проводимостта на речното корито.

Следва да се отбележи, че от мотивите на административния акт и от Контролния лист не може да бъде установено какви са параметрите на инвестиционното предложение, които са били подложени на преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие. Както беше отбелязано, от Уведомлението – поставило началото на административното производство, не се установява дали и каква информация е била предоставена на административния орган, включително тази, посочена в Приложение №3 към чл.10, ал.2 от Наредбата за И., Част Б – за инвестиционни приложения. Видно от Уведомлението, същото е представено на образец, Приложение №5 към чл.4, ал.1 от Наредбата за О., вместо по образец, Приложение №2 към чл.10, ал.1 от Наредбата за И.. Така в Уведомлението не е посочен срокът за реализация и етапите на изпълнение на инвестиционното предложение, съгласно изричното изискване на т.2, б. „б“ от Приложение №2 към чл.10, ал.1

от Наредбата за И., Част Б. Въпреки този пропуск в Контролния лист и в административния акт многократно се приема, че поради краткия срок на инвестиционното предложение, то не може да окаже значително отрицателно въздействие върху защитената зона. В. срокът за реализиране на инвестиционното предложение за който евентуално последното е било съгласувано от директора на РИОСВ не може да бъде изведен и от условията на договора от 16.08.2021г. между областната администрация и „Калвърт“ ЕООД, тъй като клаузата на чл.2, т.1 е неясна и най-малко търпи свободни интерпретации.

В т.2 от Контролния лист и в административния акт е прието, че не се очакват дълготрайни и необратими негативни въздействия, включително унищожаване или дълготрайно и значително по степен безпокойство на видовете, предмет на опазване в защитената зона. Този извод не е подкрепен с конкретни факти и обстоятелства въз основа на които е обоснован. Следва да се отбележи, че в мотивите не е посочено какви в действителност са „очакваните“ негативни въздействия, за какъв период, по отношение на кои видове и за какво време могат да бъдат преодолени. Без да са идентифицирани потенциалните отрицателни въздействия на инвестиционното предложение върху защитената зона като цяло и върху съответните видове – обект на защита, е невъзможно да бъде дадена оценка за тяхната продължителност, интензивност, обратимост или не и т.н. Прието е също, че вероятността от значително отрицателно въздействие върху защитената зона не се очаква да е в значителна степен и може да бъде компенсирано от екосистемата и/или ограничено чрез спазване на нормативната уредба, технологията и продължителността, правилната експлоатация на използваната техника и заложените в решението условия. Тук отново липсват мотиви за това какво е предвиданото (очаквано) отрицателно въздействие от изпълнението на процесното инвестиционно предложение и върху кои елементи на защитената зона, поради което и крайният извод, че това въздействие няма да е значително, е необоснован. Доколкото не е ясно върху кои компоненти на защитената зона все пак се очаква инвестиционното предложение да окаже отрицателно въздействие, то напълно неясна и неподкрепена остава общата констатация, че същото може да бъде компенсирано от екосистемата.

Макар да е декларирано в административния акт, че при преценката са взети предвид съгласуваните в границите на защитената зона *други* инвестиционни предложения, планове, програми и проекти, такива реално не са посочени. При това неясно е в резултат на какви установявания е обоснован извод, че процесното инвестиционно предложение самостоятелно или в комбинация с другите (неназовани) предложения, планове, програми и проекти, няма да окаже значително кумулативно въздействие. Във възражението на жалбоподателя от 07.04.2022г., поставило началото на производството пред горестоящия административен орган, са приведени много доводи за състоянието на процесния участък от р. А. вследствие на регламентирано и нерегламентирано изземване на наносни отлагания, включително от инвеститора „Калвърт“ ООД, които вече са оказали отрицателно въздействие върху защитената зона, за липсата на анализ на кумулативния ефект на въздействие, предвидимите отрицателни въздействия и т.н., които обаче не са

били обсъдени и не са намерили отговор в Решение №71/19.05.2022г. на министъра на околната среда и водите. Съгласно изричната норма на чл.97, ал.1 АПК, компетентният да разгледа жалбата или протеста орган се произнася с мотивирано решение и когато ги отхвърли, мотивите за това решение се смятат за част от мотивите на административния акт.

За пълнота на изложението съдът отбелязва, че Законът за водите – чл.118з, въвежда изрична забрана мястото за изземване на наносни отложения да се определя на по-малко от 500 м. преди и след изградени хидротехнически съоръжения. Не е спорно по делото, че процесното инвестиционно предложение се отнася именно до такъв участък, предвид факта, че изземването е предвидено да се извършва на по-малко от 200 м. от две хидротехнически съоръжения – МВЕЦ „Ухловица“ и бент (контрабараж). Макар определянето на участъка да е елемент от разрешителното за ползване на повърхностен воден обект, това обстоятелство е следвало да бъде взето предвид и от административния орган при съгласуване на инвестиционното предложение, като се изложат мотиви за това нарушаването на горната забрана има ли отношение и може ли да окаже отрицателно въздействие върху защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“ за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна. Мотиви в тази насока в оспорвания акт липсват.

При това настоящият решаващ състав приема, че изводът в оспорваното Решение, потвърден с акта на горестоящия административен орган, че инвестиционното предложение „Почистване с цел поддържане проводимостта на участъка от река А., намиращ се срещу моста на [населено място] и зад контрабаража на МВЕЦ „Ухловица“ в местността „Лучево“ в землищата на [населено място] и [населено място], [община]“, няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху защитена зона BG0001030 „Р. – Западни“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, е произволен и не е мотивиран със събрани в производството доказателства и установени въз основа на тях обективни факти.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Решение №СМ-03-ОС/2022г. на директора на РИОСВ е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{ТИ} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №СМ-03-ОС/2022г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – С..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова