

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. Н. чрез АДВ. С. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Представям доказателства за материална компетентност на органа. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените заповед от 21.10.2020 г. и заповед от 17.08.2020 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателката.

СНЕ самоличността му С. П. Б. – 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Познавам Е. Е. Н.. Познавам я от много години от заведение „Б.“, работихме заедно. Сега не работим заедно. Каза ми, че нещо е станало, не зная за какво е делото.

АДВ. М. – Моля да кажете, дали жалбоподателката сте я замествали и кога на работа понастоящем и по принцип?

СВИДЕТЕЛКАТА - По принцип съм я замествала, когато ѝ се е налагало, обажда ми се, вика ме, били сме колежки, сега, когато не е работа и когато ме помоли ѝ помагам, защото тя работи нощно време.Тя работи като гардеробиерка.

СЪДЪТ – Няма ли проблем да я замествате по този начин?

СВИДЕТЕЛКАТА – За сега е нямало проблем.

АДВ. М. – А, как работи заведението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Четвъртък, петък и събота.

АДВ. М. - Как става заплащането?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато я замествам, след като приключи смяната идва някой от заведението, които е вътре, бармани, сервитьори, управители, носят надницата и си отиваш, плаща се сутринта на място в брой, след като приключим.

АДВ. М. – Да кажете по колко часа се работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това не мога да кажа, защото всеки път е различно, докато има хора.

АДВ. М. - Да кажете последно кога я замествахте?

СВИДЕТЕЛКАТА - Мисля, че беше миналата години преди ковид е било, откакто е ковида не съм я замествала. Аз работя друго през деня, а нощем я замествам, когато ѝ се налага.

АДВ. М. - Спомняте ли да сте я замествала месец януари 2018 г., месец февруари 2018 г., месец март 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням точна дата и час, кога съм я замествала, но в повечето случаи аз съм я замествала, защото тя знае, че аз мога да работя тази работа, не може да извика всеки един да я замества, ако не си работил няма как и тя не може да разчита на всеки, че ще я замества.

АДВ. М. – Те не работят пет дни в седмицата, това е дискотека и работи четвъртък, петък и събота.

СВИДЕТЕЛКАТА – Няма кой да работи. Хората ги интересува да има някой да работи, а кой ще работи, това не ги интересува.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – НОИ иска да докаже, че аз хем съм взела болнични, хем съм взела заплата, което не е вярно. Моята заплата е отишла при свидетелката, тя трябва да я вземе, аз няма как да я взема, след като не съм била на работа.

СЪДЪТ – Когато имате договор и изпратите някои друг да работи вместо Вас, работодателят проверява ли кой отива на работа?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Този, който подава данните, той почти не ни вижда, какво се случва през нощта и ако те забравят, тези които са нощното време управителите, защото работата е много натоварена, изморителна и забравят да подадат данни. Управителят въобще не е видял, че моята приятелка е работила на мое място. Назначават ги за по един, два дни, защото тя една вечер е тук, но утре се налага да ме замества, а и няма как да ги назначават за по един, два дни на договор, защото тя тази вечер е тук, но утре може да не се налага да ме замества. За работодателя е без значение кой ще работи. Свидетелката е бивша колежка, но няма договор там. Даже управителят ми каза да си търся човек за работа, намирай там кой да те замества. Никой няма да се наеме да работи с прекъсване, тази вечер на работа, друга вечер не. Не съм на граждански договор.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. И. – Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ я освободи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да отмените атакуваното решение на директора на ТД на НОИ С. град и потвърденото с него разпореждане на длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 и чл. 4 от КСО като незаконосъобразно, тъй като видно от представената епикриза, издадена от УМБАЛ „С.“ С., отделение по ревматология и свидетелските показания дадени в днешното съдебно заседание за процесния период жалбоподателката не е полагала труд и не е осъществявала трудова дейност. Както стана ясно от свидетелските показания жалбоподателката е била замествана от лице, което е получило възнаграждение за положен труд за процесния период, начисляването или изплащане на трудово възнаграждение, както и подаването на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО осигурителят не представлява самостоятелно основание за задължително социално осигуряване, ако лицето не е осъществявало трудова дейност през този период, какъвто е настоящия случай, с оглед на което, моля да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ С. град и потвърденото с него разпореждане на длъжностното лице като незаконосъобразно. Моля да ми присъдите сторените разноски в настоящото производство, за което представям списък на разноските.

ЮРК. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви подробно изложени в решението на директора на ТП на НОИ С. град. В административната преписка сме представили протокол за извършена проверка, в която са представени разплащателни ведомости за изплатени възнаграждения на жалбоподателката за месеци януари, февруари и март 2018 г., също така е получен и дневник на болничните листове за дадения период. Правя възражение на претендирания адвокатски хонорар за прекомерност. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. М. – Моля да уточня, че тези подадени данни в НОИ към осигурителя са всъщност за петдневна работна седмица по 8 часа, което не е така, жалбоподателката работи четвъртък, петък и събота, три дни в седмицата, което сумарно няма как да даде тези 22 работни дни, съответно 20 и 19.

ДУПЛИКА НА ЮРК. И. - Административният орган си е свършил работа, като единствено при обвързана компетентност е назначил проверка и е съставил констативен протокол, съгласно наредбата и инструкцията и това са събраните данни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: