

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3159** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Б. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИЯ СИ СИН К. В. Б. чрез АДВ.Н. К. Д. - нередовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. Д.: Не правя възражение по хода на делото във връзка с нередовното призоваване на жалбоподателя.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед изричното изявление на адв. Д. съдът, счете че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 19.05.2025 г. са постъпили документи от ответника във връзка с разпореждането на съда, с което жалбата е оставена без движение.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Предвид обема на доказателствата представени с молба от 19.05.25г., моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем и да взема становище по тях. В кориците на делото липсва самият административен акт и съответно каквито и да е документи, които касаят производството по неговото издаване и правя искане да бъде задължен

административният орган да изрази или становище относно този административен акт в изпълнение на наредбата на СОС или респективно съответно да бъде представен акта, както и документите по административното производство, за да може да прецизираме конкретни доказателствени искания.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е недопустима, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1, т.5 АПК, а именно не е обозначен акта, който се обжалва. В тази връзка в тежест на жалбоподателя е да обозначи какво обжалва. Изрично заявявам, че нарочен акт по чл. 43 НОДУО не е издаван. В приложените по делото документи, с които колегата иска да се запознае е обяснено, че прилежащите райони на територията на СО, като община с районно деление, каквито не са всички общини в България прилежащите райони на училищата в изпълнение на чл. 47 от Наредба 10 се извършва от районните администрации съвместно със служба ГРАО, която прави справка за подлежащите на прием в 1 клас деца за съответната учебна година по техните ЕГН и адрес. Заедно със служителите от съответния район и директорите на общинските училища на чиято територия на района се намират като се анализират тези данни, т.е. броя на децата за прием в първи клас, броя на децата в съответния район, паралелките, защото не във всички училища има първи клас. Според броя на паралелките, според допустимият брой ученици по норматив в първи клас, близостта на училищата към адресите на децата се определят прилежащите райони. Държа да отбележа, че в 24-те административни района на СО няма равномерно разположение и разпределение на училищата, поради което се определят и гранични райони, т.е. граничните на всеки един административен район съгласно териториалното деление на СО. В изпълнение на наредбата ежегодно от СО, респективно Дирекция „Образование“, където е дейността свързана с приема в първи клас се изпращат писма до районите с цел ако е необходимо да бъдат обновени адресите, да бъде направен отново анализ и ако е необходимо да бъде внесена промяна. Промени се правят, когато имаме закриване на административен адрес или откриване на нов административен адрес - сграда, ако има откриване на училище, закриване на училище или преобразуване на такова. Районната администрация в случая е район „Л.“. Моля да бъдат конституирани като заинтересовани страни кмета на район „Л.“.

Адв. Д.: На първо място предвид направеното възражение за недопустимост на жалбата, моля да ни дадете възможност да изразим аргументи в тази връзка относно обосноваването на нейната допустимост и правния интерес. Относно така обясненото в днешното съдебно заседание производство по издаване на въпросния административен акт доколкото е направен от процесуалния представител на ответника по жалбата в съдебното заседание считам, че предвид всички наведени от колегата факти и обстоятелства са налице данни, че такова производство е проведено, съответно според мен означава, че е налице административна преписка конкретно по определянето на прилежащата територия на училищата в С. и конкретно училището, в което към настоящия момент е определено като такова, в което може да бъде записан синът на моя доверител и на второ място училището, което считаме, че административният адрес, кореспондиращ с постоянния адрес на доверителя ми трябва да бъде 107 ОУ „Х. К.“ още веднъж настоявам да задължите административния орган да представи цялата преписка. По отношение на конституирането на кмета на район „Л.“ доколкото Законът за местното самоуправление и местната администрация делегира такива правомощия на кмета, то считам, че следва да бъде уважено това искане за конституиране на кмета на район „Л.“, но изхождайки от повелите на ЗМСМА, считам че именно кметът на СО, а не кметът на район „Л.“ е компетентният орган, поради което считам, че въпросното искане е неоснователно. Моля да задължите ответната страна да заяви изрично дали оспорва жалбата изцяло, включително и фактическите констатации в нея досежно доказването на разстоянията между постоянния адрес и посочените в жалбата училища,

тъй като ако се оспорва това, то в наша тежест е да поискаме експертиза.

Юрк. Т.: Това е цялата административна преписка относима към случая. Списъкът с прилежащите райони, в който фигурират училищата, децата, техните адреси, те са публикувани на сайта на ИСОДЗ и са общодостъпни за всички. Оспорвам жалбата изцяло, включително и за разстоянието от адреса на детето до всяко едно училище.

Адв. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да развия доказателствени искания, включително и за изслушване на заключение на вещото лице относно разстоянието от постоянния адрес на жалбоподателя и училищата, към които е разпределено детето.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка .

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства, изпратени от ответника до съда чрез Системата за сигурно електронно връчване постъпили по делото на 19.05.25г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да изрази писмено становище по тях в 14-дневен срок от днес, с копие за ответната страна, както и в същия срок да формулира искане за назначаване на СТЕ и въпросите към вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.06.2025г. от 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: