

Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3834** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Й. М. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИД на ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЛ – Недопустимата площ съм изчислила, като съм ползвала данните от софтуера на МЗХ.

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Налице са груби процесуални нарушения при издаването на обжалвания административен акт. Обжалваният отказ безспорно се явява индивидуален АА и като такъв би следвало да отговаря на изискванията на АПК. Обжалваният отказ не отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 1 АПК. Жалбоподателят няма как да знае и не е уведомяван. Липсват доказателства, че е извършена проверка.

Нарушени са чл. 34 от АПК и чл. 35 от АПК.

Липсват фактическите основания за издаване на акта. Нарушен е чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК.

Явява се липса на мотивировка на издадения акт. Не е ясно какви са били обстоятелствата, довели до отказа.

Нарушено е общностното законодателство.

От Регламент № 796/ 2004 на Комисията е нарушен чл. 24, § 2, чл. 30, § 4.

Поддържам становището си, че експертизата не може да замести липсата на мотиви или да ги допълни.

Дори тази експертиза сочи, че отказът е незаконосъобразен.

Претендираме разноски по списък, който представям.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендираме разноски - заплатен хонорар на ВЛ и юрисконсултско възнаграждение.

Ще представя писмени бележки в 10-дневен срок.

Правя възражение за прекомерност.

Регламент 796/2004 година не се прилага за кампания 2010 година.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: