

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8044** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. М. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н. Д., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен, се представлява от адв. В. Г., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя чрез адв. Д. от 8.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 8.12.2022 на адв. Д. с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба на ответника чрез адв. Г., с приложени Вътрешните правила за дейността на човешките ресурси в А.. Заявява, че не може да представи копие от обжалваната заповед с отбелязвания за съгласуване.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 29.12.2022 г. относно направените доказателствени искания на жалбоподателя с молбата от 8.12.2022 г. по всяка от точките, представена и по електронен път, и по куриер.

АДВ. Г.: Представям част от исканите доказателства. Доказателствата по т. 1, 2, 3 и 4

са приложени. По т. 4 няма такива доклади. Има само доклади, изпратени по имейл.
АДВ. Д.: Изрично беше предоставен срок на ответника с удължаване за представяне на доказателствените ни искания до 25 януари. Считаю, че съществува неизпълнение на Вашето разпореждане. Поради това моля да ми бъде даден срок да се запозная. И моля на ответника да бъде наложена глоба поради непредставяне на исканите доказателства в срок и не в цялост.

АДВ. Г.: Бяха ми предоставен вчера в късния следобед. Тъй като различни отдели изготвят документите, става забавяне. Не са ми изпратени. Относно искането за налагане на глоба –предоставям на съда. По т. 6 и 7 исканите имейли са между 10 и 20 на ден, което за периода прави 6 – 7 хиляди страници. Така ми казаха. По т. 5, 6 и 7 моля да ми бъде предоставена възможност да приложат исканите доказателства, макар че са хиляди листове. По т. 8 – приложено. По т. 9 и 10 не прилагам, защото за посочения период няма център за взаимодействие с потребителите. По т. 11 – прилагам. По т. 12 прилагам само началната страница на доклада поради висока степен на защита на информацията. По т. 13 прилагам искания договор с приложенията. По т. 14 до момента не са ми предоставили документи и моля да ми дадете възможност да ги приложат. По т. 15 – това е класифицирана информация по смисъла на закона. Няма как да ги приложат.

Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Не е вярно казаното по т. 6 от доказателствените искания в молбата от 8.12.2022 г. Изложеното от ответника не е вярно, тъй като не е толкова голям обемът на извършената кореспонденция. Конкретизирали сме период, за който желаем да бъде представена кореспонденцията от служебната поща – за месеци и половина от миналата година. С това ще изясняваме начина на изпълнение на длъжността директор на дирекция и то е във връзка със свидетелските показания, направени в предходното съдебно заседание, че не си е изпълнявал задълженията. По този начин ще оборим твърденията на ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване на обективната истина не е необходимо представянето на доказателствата, обективирани в т. 6 от молба за доказателствени искания от 8.12.2022 г., и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направените искания в т. 6, 7, 9 и 10 от молбата на жалбоподателя от 8.12.2022 год.

ОТМЕНЯ разпореждането от 4.1.2023 г. в частта, касаеща направеното искане в т. 6, 7, 9 и 10 с молбата на жалбоподателя от 8.12.2022 год.

ДАВА 7-дневен срок на адв. Д. да вземе становище по представените писмени доказателства от ответника днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в срок до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание **ДА ПРЕДСТАВИ** писмените доказателства, обективирани в молбата на жалбоподателя, за които същият изяви готовност да представи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Водим свидетеля. Моля да го разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел, който се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

А. Н. Н., на 39 години, неженен, неосъждан, с висше образование, от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 17, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Познавам жалбоподателя от работата си в А., където бях 5 месеца – от 11 март до 10 август 2022 г. Запознахме се един или два месеца, след като започнах работа там. Бяхме в професионални отношения. Относно призоваването ми за днес – той ми се обади по телефона и ме помоли да се явя като свидетел във връзка с неговото освобождаване. В момента не работя. От А. бях освободен. Дойде служебното правителство и искаше да си сложи хора, с които желаят да работят. Бях член на Управителния съвет на А., с един от ресорите – Националното толуправление, на което г-н М. беше директор. Бях запознат с работата му – да координира процесите в толуправлението. Докато съм бил там не знам да е имало писмено или устно направени изявления за трудности при изпълнение на служебните му задължения. Не съм чувал. Беше ми пряко подчинен. За мен си вършеше работата съвестно и в срок, имахме оперативки, където се взимаха правилните решения. Системата за толуправление има договор с външна компания, която я поддържа и в същото време един от секторите ни е „Ай Ти“, който отговаря за мониторинга и сигнализирането, ако има проблем. На външната фирма в крайна сметка се плаща да отстраняват проблемите. Г-н М. умишлено или неумишлено не би могъл да спре функционирането на самата толсистема. За мен не имал проблем да съвместява дейностите си. По обективни причини беше избран от тогавашния управителен съвет да стане директор, тъй като в Националното толуправление е от 2014 г. и не мисля, че има по-добре запознат и подготвен с процесите от него. УС на А. е предложил г-н М. да стане директор на толуправлението. Директорът на отдела по контрол и правоприлагане – г-н Т. – не криеше, че има лично отношение към г-н М.. Но за мен не бяха от гледна точка на начина, по който си вършеше работата, а по-скоро бяха личностни. Имаше напрежение между тях. Не ми се влизаше в интриги. Повиках и двамата и им казах да оставят личностните дразги извън работа. Г-н Т. го обвиняваше в неща, които бяха целенасочени.

За допълнителните възнаграждения, след като г-н М. е работил 8 години там, знае как се прави това.

На въпроси на адв. Г.: Не се сещам да е имало и какъв е бил проблемът на Г. „Капитан А.“, когато е въведена толсистемата на 1.7.2000 година.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 2.3.2023 г. от 9,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: