

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по комплексна съдебна Техничко-икономическа експертиза, представено в съда на 14.02.2023 г., като е спазен срока по чл.199 ГПК спрямо днешното съдебно заседание, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че заключението е връчено на страните по делото.

ДОКЛАДВА постъпило становище от юрисконсулт В. от 22.02.2023 г. с подробно становище относно отговорите на въпросите на съдебна технико-икономическа експертиза с формулирано искане за допълнителна експертиза и допълнителни въпроси, както и представени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис на жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Г. П. - 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Г. К. - 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица: Поддържаеме заключението, представено в срок.

Адв. Ц. към вещото лице П.: Какви са били цените на квотите към 01.07.2021 г., към приемане на решенето? Какви са средните цени за процесния период до тук и какви са приетите от КЕВР в обжалваното решение? Има ли база за тенденция към повишаване на цените през процесния период и отчела ли го е КЕВР?

Вещото лице П.: КЕВР е отчела нарастване на цените на квотите като е взела цените към 17.06.2021 г. на Европейската енергийна борса и на тази база е определила прогнозната пазарна цена от 51 евро/тон. Към края на месец юни цената на квотите е била на нива 55 евро/тон и това е посочено в експертизата. Тенденцията е била на нарастване от м.януари до м.юни цената на квотите е нараснала от 30 евро/тон на 55 евро/тон. Изследвано е в експертизата нарастването на квотите през разглеждания регулаторен период, като средно претеглената цена за регулаторния период отчетена в последствие е на ниво от 70 евро/тон.

Адв. Ц. към вещото лице П.: При компенсирането на цените на квотите, което бе въведено с двете наредби през 2020 г., допустимо ли е двупосочно компенсиране, т.е. при спад на цените на квотите могат ли да бъдат иззети приходи от дружеството? Тези корекции включват ли пълно компенсиране на разходите за въглеродни емисии?

Вещото лице П.: Предвиденото компенсиране и на разходите за въглеродни емисии и в разходите за природен газ, включва компенсиране и в двете посоки, както ако цената /отчетена/ се повиши в сравнение с прогнозираната от КЕВР, дружествата отчитат недовзет приход, който следва да им се включи в цените. По същият начин ако прогнозираната от КЕВР цена се окаже по-висока от отчетената, на която се взима в последствие - тогава се получава надвзет приход, който се изземва в следващия

регулаторен период от необходимите приходи на съответното дружество - това се отнася по отношение на разлики в цените. По отношение на разлики в количествата между прогнозирано, одобрено от КЕВР и в следствие отчетено - компенсиране не се извършва в нито едната посока, нито като недостиг, нито като по малко отчетена.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

Юрк. В.: Каква е корекцията на оборотния капитал? Има ли по голяма корекция в необходимите приходи от тази? На какво се дължи корекцията?

Вещото лице П.: Корекцията на необходимия оборотен капитал съм я обяснила в експертизата, че КЕВР е приложила изискванията на указанията да го определи като 1/8 от необходимите приходи, а дружеството го е заявило като абсолютна сума, която не е 1/8 от паричните разходи, не е определена и на база летен цикъл на оборотният капитал – другият вариант в указанията и по тази причина всъщност е такава корекцията, която се вижда от Таблица № 1, на стр. 30, ред 1.2 /Необходим оборотен капитал/. По отношение на общата корекция – тази корекция на необходимия оборотен капитал води до намаления на утвърдената възвращаемост на ред II, стр. 30 от експертизата.

Юрк. В.: Заявеното от „Топлофикация – Перник“ АД, било ли е в съответствие с правилата?

Вещото лице П.: Необходимия оборотен капитал не е бил определен по нито един от двата начина.

Юрк. В.: На стр. 49 сте записали, че „Топлофикация – Перник“ АД е включило в Справка №3 от електронния модел НВпк от 5,49%, като не са представени данни за лихвите по привлечени средства. Попълнило ли е дружеството Справка № 3?

Вещото лице П.: По начинът както е записано означава, че не е била попълнена. Това означава, че частта в която се посочват договори със съответстващите им лихви не са били попълнени след като така е формулирано изречението на стр.49.

Юрк. В.: Записали сте в техническата част, че не са приспадани безплатни квоти, тъй като нямало такива. Правили ли сте конкретна проверка по този въпрос или е останало от някъде другаде?

Вещото лице К.: Аз при прегледа на документите, на материалите по делото не установих да има такова приспадане.

Юрк. В.: Правена ли е конкретна проверка за наличие или за неналичие на безплатни квоти?

Вещото лице К.: В материалите по делото, в заявлението, в решението на комисията, няма такава позиция - приспадане на безплатни квоти и е отбелязано това в експертизата.

Юрк. В.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Считам, че са необходими допълнителни изследвания като съм описала това в писмено становище защо считам, че са необходими допълнителните изследвания и какви са въпросите, както и представям доказателства – предходното и следващото решение на комисията във връзка с компенсациите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза по делото. Да се изплати възнаграждение, съгласно внесеният депозит в

размер на 1000 лв. В днешното съдебно заседание се издадоха 2 бр. РКО по 500 лв. за всяко от вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 2-седмичен срок от днес да внесе по делото сумата от общо 3072 лв., която е за допълване на депозитите за заключенията на вещите лица.

ПРИЛАГА постъпило становище от ответника от 20.02.2023 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 2-седмичен срок от днес за становище по направеното изложение и направените искания на ответната страна.

Относно искането за експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2023 г. от 11,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: