

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10717** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ-С. ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се адв.Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

За СГП, редовно призована, явява се прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д., редовно призован, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф. - П., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Искова молба/л.3/, уточняваща ИМ/л.130/, възражение срещу отговора на ответника/л.231/.

ДОКЛАДВА: Отговор на ответника по ИМ/л.164/ и становище на ответника/л.269/.

СЪДЪТ – Становище по Иска?

ИЩЕЦЪТ – Поддържам Исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам Исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Допустим е Искът.

СЪДЪТ към ищеца- Вредите се претендират от отмененото Разпореждане за спиране на експлоатацията на животновъден обект от 08.12.15г /л.11/, което има характер на ПАМ. Тази ПАМ е имала предварително изпълнение, допуснато по силата на закон-искали ли сте неговото спиране, респ. било ли е допуснато спиране от Съда? Целта ми е да установя в кой период , преди отмяната му на 03.12.18г, Разпореждането все пак е произвело правно действие?

ИЩЕЦЪТ- Не сме искали спиране на предварителното изпълнение на Разпореждането, а видно от съд.актове за отмяната му- Съдът не го е третира като ПАМ.

ДОКЛАДВА: Доказателства към Исковата молба/л.10-125/, към уточняващи ИМ/л.136-155, л.231-260, л.313-408, л.412-430, л.437-438/.

ДОКЛАДВА: Доказателства към отговора на ответника/л.183-199/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните- с актове на л.126; л.130; л.159; л.206 и л.231 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е указвал на ищеца, че следва с писмени доказателства да доказва твърденията си, като е отхвърлено доказателственото му искане за допускане на двама свидетели.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца, че той носи в условията на пълно главно доказване доказателствената тежест за доказване на претендираните вреди/като вид и естество, размер, период на настъпване/-втора кумулативна предпоставка за основателност на Иск по чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, както и да се концентрира тепърва най - вече върху доказване наличието на третата кумулативна предпоставка за основателност на Иска по чл.1ал.1 от ЗОДОВ- пряка и непосредствена причинно - следствена връзка между вредите/които ще доказва посредством поисканите от него експертизи/ и отменената ПАМ /л.11 и л.17/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че в настоящото исково производство по чл.203 и сл. от АПК вр. ЗОДОВ- не се прилага института на „ранна преклузия“ относно доказателствата/каквато има по ГПК/, доколкото АПК препраща за неуредените въпроси на исковото си производство -към ЗОДОВ, а препраща към ГПК- само по отношение изискванията за редовност на Исковата молба. В исковите производства по чл.203 и сл. от АПК, административните съдилища не прилагат ранната преклузия, поради което представените доказателства от страните не са депозиранни след преклузивен срок.

ДОКЛАДВА: Ищецът е формулирал задачи за Съдебно – Зоотехническа експертиза/л.9/; възражения на ответника по тях/л.179/;на л.217 е Определението за

допускане на СЗЕ; на л.218 е депозит от 300лв за СЗЕ-внесен от ответника;на л.279 е искане на ищеца за отвод на назначеното вещо лице; на л.290 е становище на назначеното вещо лице /от списъка е/, с представени доказателства за неговата специалност и квалификация; на л.302 е Определението за отстраняване на вещото лице и заплащане на същото на хонорар от 300лв/внесен от ищеца-л.233/ ; на л.303 е първата страница от заключението на това отстранено вещо лице-като доказателство защо му се плаща хонорар от 300лв/цялото заключение е на задна корица,неприето/; на л.434 -втори депозит от 300лв за СЗЕ-внесен от ищеца;постъпило заключение по СЗЕ в срок, на 16.09.21г- от новото вещо лице/от списъка на друг съдебен район е, поради липсата на такова вещо лице в настоящия съд.район/; довнесен депозит на 07.10.21г - 9.50лв от ищеца/по първоначалната справка-декларация/; молби на вещото лице от 08.10.21г и 13.10.21г - с представена нова справка декларация/за 1025лв, вместо за 609.50лв/ и декларация за липса на конфликт на интереси; доказателства за довнесен депозит от 203лв от ищеца; доказателства за довнесен депозит от 212.50лв от ответника; молба на ответника от 09.11.21г, с която оспорва заключението по СЗЕ и иска допускане на повторна СЗЕ-по част от въпросите. В резюме- Заключението по СЗЕ е депозирано в срок, има внесен в цялост депозит от 1025лв/поравно от двете страни/, има справка-декларация и декларация за липса на конфликт на интереси от това вещо лице, то се явява лично.Ще бъде изслушано след приключване с писмените доказателства и доклада на Съда.
ВРЪЧИ на ищеца екземпляр от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА: По задачи на ищеца/л.9/, възражение на ответника/л.178/ и задачи на ответника/л.181/ е допусната ССЧЕ; на л.281 и л.433 са доказателства за внесени депозити-по 430лв от ищец и ответник; постъпило е заключение по ССЧЕ на 07.10.21г-в срок; молба на вещото лице от 21.10.21г-с представена справка-декларация /за 1300лв/ и декларация за липса на конфликт на интереси; довнесен на 02.11.21г депозит от 220лв от ищеца; довнесен на 03.11.21г депозит от 220лв от ответника; молба на вещото лице от 29.10.21г - за отлагане на делото поради невъзможност да присъства в съд.заседание; Разпореждане на съда от 03.11.21г/указва на вещото лице, че заседанието няма да се отлага, но неговото заключение ще се изслуша в следващо заседание/; молба на ответника от 09.11.21г, с която оспорва заключението по ССЧЕ и иска допускане на повторна ССЧЕ.

В резюме- Заключението по ССЧЕ е депозирано в срок, има внесен в цялост депозит от 1300лв/поравно от двете страни/, има справка-декларация и декларация за липса на конфликт на интереси от това вещо лице, то не се явява лично.Ще бъде изслушано в следващо заседание, тогава ще се разгледа и втората част от молбата на ответника от 09.11.21г.

ДОКЛАДВА: По искания на ответника- да се изискат от трети лица доказателства по реда на чл.192 от ГПК /л.179,л.201-205/, както и по искане на ищеца да се изискат от ДФЗ документи/л.130/, по делото са постъпили следните доказателства от трети лица: с молба на ДФЗ на л.214/прил.№ 1/, с молба на ЧСИ на л.225/П..2 и П..3/, с молба на ДФЗ на л.228/П..4-7/ и с молба на П. на л.267/П..8/.

ДОКЛАДВА: По искане на ищеца /л.231 и л.410/ му е издадено СУ.

ИЩЕЦЪТ – По това съдебно удостоверение сме представили доказателства- с молбата от 21.09.21г.

ДОКЛАДВА: Ответникът е направил две оспорвания/л.164 и л.271/ на част от доказателства, представени от ищеца/л.10-125,л.136-155, л.231-260/.

ОТНОВО УКАЗВА на ищеца- да прегледа всички свои доказателства и ако някои от тях не са в цялост/има липсващи страници, както твърди ответника/- да ги представи в цялост.

ИЩЕЦЪТ - Моля след съдебно заседание да ми предоставите възможност да прегледам делото, тъй като досега същото беше във вещи лица и не съм имала възможност.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че оспорванията на ответника/л.166-168,л.170,л.178,л.271/ са, че представените от ищеца доказателства са нищожни/л.36-63, л.10, л.34-35, л.89, л.92, л.84-85, л.237-245/ - или поради липсата на компетентност на подписалото се длъжностно лице или поради симулативност на сделката. Тези оспорвания на ответника не представляват оспорвания на документи по реда на чл.193 от ГПК, поради което Съдът няма да открива такова производство. Освен това- Съдът осъществява инцидентен съдебен контрол за нищожност само на адм. актове, не и на облигационни договори между частни субекти или на удостоверителни документи/които не са адм.актове по см. на чл.21 от АПК/.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорванията ни наистина не са такива по чл.193 от ГПК, поради което няма необходимост от такова производство.

СЪДЪТ- Становище по всички докладвани доказателства?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички докладвани днес писмени доказателства, вкл. 8 бр. приложения-с доказателствата от третите лица. Доказателствата от страните са подвързани по делото.

УКАЗВА на ответника, че доколкото в днешно съдебно заседание няма да бъде изслушвана ССЧЕ, втората част от молбата му от 09.11.21г няма да бъде разгледана от Съда днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице по СЗЕ. Към момента нямам други доказателствени искания, да се изслуша в следващо заседание заключението по ССЧЕ.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ЗООТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

П. С. Д., на 83 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Искам да направя малка корекция на стр. 4 - месецът да се чете „05“, а не както съм написал - месец „15“.

СЪДЪТ със син химикал коригира на стр.4 месеца.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Във връзка с оспорванията на ответника в молба от 09.11.21г- как определите пазарната стойност по т.2 от заключението си, какви данни за пазарни стойности сте използвал?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Използваните от мен пазарни аналози за т.2 са фактурите на самия ищеца- там са отразени цените, по които самият ищец е закупувал патета. Приложил съм ги към заключението си, това са моите пазарни аналози. По същия начин съм подходил и при заключението си по т.3- взел съм предвид фактурите, по които самият ищец е закупувал, т.е. неговите разходи, например за фуражи, лекарства и т.н. Пазарни аналози за цени, платени от други купувачи на свободния пазар, не съм ползвал, защото ги знам наизуст, не ми е нужно да си ги набавям. Това ми е било производство, с което съм се занимавал петдесет години. Моята специалност е "зооинженер" и през живота си целия, а и в момента съм работил само това. В качеството си на "зооинженер" съм бил председател на ТКЗС, АПК и т.н. В производствената си дейност и като ръководител в такива структури, в годините съм отглеждал птици - пилета, патици, кокошки, и поради това съм запознат с цените. За изготвяне на заключението си ползвах фактурите на ищеца и знанията си от целия ми живот, тъй като само това съм работил. В заключението ми стойностите по т.2 и по т.3 се основават само на фактурите на ищеца-като приложени конкретни пазарни аналози, а още и на опита ми през годините. Аз съм използвал моят натрупан опит през годините, но документално не мога да посоча конкретни цени и сделки на други лица на свободния пазар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Зоотехническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице- съобразно представената от него втора справка – декларация, в размер на 1025 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО- за сумата от 1025 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ОТВЕТНИКЪТ – Поддържам си искането за повторна Съдебно-Зоотехническа експертиза, както съм посочила в молбата си от 09.11.21г- за отговорите по т.2, т.3 и т.4 от заключението на вещото лице, които кореспондират на зададените от мен въпроси с номера - 7.1; 7.2 и 7.3, като не оспорвам заключението по мои въпроси 7.4 и 7.5.

ИЩЕЦЪТ - Моля да оставите без уважение като неоснователно искането на ответника за повторна СЗЕ. Вещото лице е отговорило точно на поставените задачи.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане на ответника, и като взе процесуалната възможност по ГПК за оспорване на заключения на вещи лица,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА СЪДЕБНО - ЗООТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, само в частта относно задачи с № 7.1, 7.2 и 7.3 на ответника/л.180/.

УКАЗВА на вещото лице да използва и приложи към заключението си издирените и използваните от него пазарни аналози.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. за ПОВТОРНА СЪДЕБНО - ЗООТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, вносим от ответника в 14 - дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни- в 14-дневен срок от днес да депозират предложения до Съда за евентуални вещи лица-зоолози, доколкото в списък за [населено място] такива специалисти няма.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще назначи новото вещо лице в закрито съдебно заседание, след доказателствата за внесен депозит от ответника и след предложенията на двете страни/ако има съвпадащо предложение-Съдът ще назначи това посочено и от двамата вещо лице/.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.03.2022г. от 16:00 ч., за която дата и час страните и СГП се считат редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ след назначаването му- новото вещо лице по повторната Съдебно - Зоотехническа експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по Съдебно - Счетоводната експертиза /А. Д. Ф.-П./.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: