

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Н. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница В.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице (ВЛ) А. П. Д. по допуснатата съдебно-химическа експертиза (С.), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЮРК. Ш.: Считаю, че не следва да бъде изслушано заключението на вещото лице, тъй

като в същото липсва химичен анализ, пише само процент. Няма и подпис на извършителя на експертизата. Има само процент, нищо друго. Това ни е изпратило вещото лице.

ВЛ: Възможно е да съм обърнал протоколите. От лаборатория „Ф. ЛАБ“ ми изпращат на електронна поща анализите, които са електронно подписани и не е нужно да съществува физически подпис. Това, което съм представил на съда, пише накрая, че е електронно подписано от М. П., която е директор на лабораторията.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че експертизата, която е изпратена от вещото лице на ответника, е различна от представената по делото от него.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на ответника екземпляр от С., приложен към делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. П. Д. – 49 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЛ: Представил съм заключение в срок, което поддържам с допълнителния анализ, който смятам, че е пълен и изчерпателен, имайки предвид, че лабораторията е акредитирана да извършва подобен вид изследвания. На този етап нямам какво да добавя.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. П.: Може ли да обясните в изследвания продукт има ли наличие на „сорбитанов естер“?

ВЛ: Категорично не, няма наличие. Това е видно от физико-химичния анализ, който отразява състава на продукта, който изследвам и ако има наличие на „сорбитанов естер“, ще пише че има наличие на лимонена киселина, защото той е аналог на същата. Той сам по себе си много трудно се изследва, но след като в лабораторния анализ не са констатирани наличие на лимонена киселина, това означава, че няма наличие и на „сорбитанов естер“ или какъвто и да било друг естер.

Въпрос на съда към вещото лице: Наличието на този естер по какъв начин влияе върху кода на стоката и въобще смятате ли, че има някакво влияние?

ВЛ: То има влияние само ако съдържанието му е над 5 % в самия продукт. Влияе дотолкова, доколкото съвсем леко уврежда кристалната структура на продукта, но не и самия него. Според публикациите на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) този род продукти - палмови и палмисти масла -не трябва да се съдържат, за да бъде годен продукта за хранително-вкусовата промишленост (Х.).

ЮРК. Ш.: Как разбрахте, че липсва стандарт за изследване?

ВЛ: В лабораторията е извършено изследване и за лимонена киселина, която е пряко относима със „сорбитановия естер“. След като акредитираната лаборатория не е посочила, че има съдържание на лимонена киселина, независимо в какво отношение, значи „сорбитанов естер“ не се съдържа.

ЮРК. Ш.: Тоест Вие казвате, че лимонена киселина и „сорбитанов естер“ е едно и също, така ли?

ВЛ: Не, наличието на лимонена киселина в палмистите и палмоядковите масла

доказва съдържание на „сорбитанов естер“.

ЮРК. Ш.: Претърпяло ли е някаква допълнителна преработка палмовото масло, което изследвахте?

ВЛ: Продуктът, който ми беше предоставен за изследване не е претърпял никаква допълнителна обработка. Той си отговаря на сертификата, който е издаден от производителя.

ЮРК. Ш.: Какъв цвят има палмовото масло, когато се извлича от палмата?

ВЛ: Това няма отношение към делото. Различни са цветовете на палмовите масла – от светли и жълтеникави до по-тъмни и кафеникави.

ЮРК. Ш.: Какъв цвят беше това, което изследвахте?

ВЛ: Светло, по-скоро към жълтеникаво-бежово. Палмовото масло, ако се извлича от самата ядка, е в един цвят. Ако се извлича от плода, е друг цвят, което няма никакво отношение към неговия физико-химичен състав.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаю, че не следва да бъде прието заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата С., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. П. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 480,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Ш.: Само за сведение представям Модификатори на кристализацията в липидните системи и Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1816 на комисията от 12 октомври 2021 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. Правя искане за спиране на настоящото производство, доколкото пред Съда на ЕС е образувано дело С-292/22 г. и считам въпросите по делото за относими към настоящото производство. Ако сметете, че не следва да бъде спряно и не са относими въпросите към настоящото производство представям молба за отправяне на преюдициално запитване пред Съда на ЕС, с препис за ответната страна. Относими въпроси има в него, но то касае шортънинга и пак допълнителната преработка на палмовото масло.

АДВ. П.: Моля да ми бъде предоставен допълнителен срок да се запозная с представеното становище и да взема отношение.

СЪДЪТ приема за сведение Модификатори на кристализацията в липидните системи и Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1816 на комисията от 12 октомври 2021 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. Намира искането за отправяне на преюдициално запитване с поставени от процесуалния представител на ответника въпроси в молба, депозирана в днешното съдебно заседание за неоснователно, доколкото със същата молба е представено и извлечение от сайта на

Съда на ЕС, от което е видно, че по идентични въпроси по отправено вече преюдициално запитване от Административен съд – Варна е образувано дело С-292/22 г., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване, направено от процесуалния представител на ответника като неоснователно. **СЪДЪТ** намира за основателно искането да бъде спряно производството по настоящото дело до приключване на дело С-292/22 г. на СЕС с влязло в сила решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 155/2022 г. по описа на АССГ, на основание чл.229 т.4 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК.

Определението за спиране подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: