

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11539** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. И. П. – редовно уведомена. Явява се лично. Представява са от адв. К. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – гр. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Ц. И. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. назначена като особен представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от директора на Агенция за социално подпомагане, постъпило по делото на 20.05.2026 г. с приложени документи по опис.

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателя от 05.06.2026 г. адресирано до настоящия съд, по настоящото дело, както и до Районен съд – [населено място] – дело № 459/2025 г.; Софийски градски съд – дело № 2752/2025 г. с приложени към него документи по дела на Върховен административен съд, Районен съд – [населено място] и Софийски градски съд. Със същото писмо се иска да не бъде даден ход на делото; да бъде освободен и заменен служебният

представител на А. Ц. И., тъй като в съдебно заседание същият е заявил, че срещу Ц. И. П. е образувано наказателно производство за причиняване на увреждане на детето, като се твърди, че подобно производство не съществува. Иска се също съдът да извърши служебна проверка в СРС относно твърдението и ако не бъде установено това, да се приеме, че са изложени неверни фактически твърдения относно извършени престъпления от жалбоподателката.

Моли се делото да бъде решено по същество, като се излагат аргументи в подкрепа на искането.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ – В., постъпило по делото на 08.06.2026 г. с приложени документи по опис, идентично с постъпилото в съда на 20.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от Дирекция „Социално подпомагане“ – В., постъпила по делото на 08.06.2026 г. с която във връзка с насроченото съдебно заседание молят да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, изразяват становище по жалбата като неоснователна и недоказана, поддържат изразеното становище и желаят да бъдат приети представените по делото документи.

ДОКЛАДВА два броя писма от жалбоподателката, постъпили чрез ССЕВ на 10.06.2026 г. адресирани до Административен съд – София град, Районен съд – [населено място] и Софийски градски съд, с приложени документи по опис.

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателката, постъпило чрез ССЕВ на 10.06.2026 г. с приложение.

Адв. К.: Да се приемат представените доказателства.

По отношение на представените документи от ДСП не съм запозната, тъй като сега получих пълномощно. Също и доверителката ми не е запозната, но не възразявам да бъдат приети по делото.

Представям и моля да приемете Решение №10808/4.11.2025 г. постановено по адм. дело № 7947/2025 г. по описа на ВАС. Със същото се отменя заповед на ДСП – С. с № 2201-ЗДЗД-1120/07.10.2024 г. Същата обуславя компетентността на всеки друг административен орган в това число ДСП, издала така оспорената заповед в настоящото производство и предвид че преюдициална заповед е отменена, считам, че няма компетентност ДСП – В. да постановява заповедта, която е постановена и срещу която е образувано настоящото производство.

Представям като препис от електронната система, като е подадена молба за издаване на заверен такъв до АССГ по адм. дело № 10422/2024 г. Предвид че десетдневен е срокът за издаване на заверен препис, моля да бъде предоставен същият, освен ако съдът не направи служебна проверка на същото решение по така цитираното дело по описа на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Имах искане за предоставяне на документи на това, което адв. Ф. представи пред съда, след като се отказах от нея.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателката начинът и редът, по който се предоставя необходимата информация от деловодството на съда и че съдът е разрешил предоставянето на поисканата информация.

Адв. М.: Не възразявам да се приеме решението.

По отношение на представените от ответника писмени доказателства, считам, че същите са относими и следва да бъдат приобщени към материалите по делото.

По отношение на новопредставените с три молби доказателства адресирани до три различни съдилища, по три различни дела с различен предмет и различни страни, считам същите за неотнормими към предмета на спора.

По искането за замяната ми, аз, лично нямам никакви възражения.

Считам, че това следва да прецени съдът, но отбелязвам, че човек трябва не само да представя

доказателства, но и да чете тези, които се намират по делото. Ако жалбоподателката беше прочела социален доклад на АСП от 17.03.2025 г. входящ в съда на 20.03.2025 г. би забелязала, че на стр. 2 е посочено, че спрямо детето А. е имало издадена заповед за незабавна защита по гр. дело № 14786/2024 г. по описа на СРС, 117 състав, по отношение на майка му Ц. П., а след това е постановено и съдебно решение, което все още не е влязло в законна сила, поради обжалване на същото от нейна страна.

По случая на малолетното дете е казано, че има висящи дела, но това са преписки: № 14463/2024 г. и № 17088/2024 г. на 07 РУ на СДВР обединени в една прокурорска преписка № 9990/2024 г. Сочи се № 153/2024 г. на СДВР. Въз основа на тази информация, аз изисках справка от Районна прокуратура за състоянието на преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Посочените от страна в настоящото производство обстоятелства, които на този етап са твърдения, са опора и конкретни доказателства, не следва да се приемат като доказани такива. В случай че особеният представител не се е срещал с детето, което представлява и също така не е събрал писмени доказателства за наличие на висящо съдебно наказателно дело срещу доверителката ми, и не ги е представил в настоящото производство, считам, че подобни твърдения действително са не само неотнорми, но както се е изразила доверителката ми несъвместими със задълженията на един адвокат, особено когато се касае за представителство на дете, по отношение на което са налице множество както национални нормативни актове, така и наднационални, защитаващи правата и обособяващи един висш интерес на това дете в името на който не следва просто да се постановяват актове, но и действията, както правни така и фактически да бъдат провеждани именно с оглед най-добрия интерес на едно дете и в този смисъл считам, че не е съблюдаван, когато в едно производство са налице твърдения от страна – и то от страна на особения представител.

Адв. М.: Не мога да посоча точно в кое съдебно заседание, защото те бяха много, направих искане да бъде изискана официална информация от СРП във връзка с така посочените преписки. Такава информация постъпи. Заведена е в съда на 13.02.2026 г. Намира се по делото. Посочено е какво е състоянието на тези преписки. Може би колегата не познава още делото. В предпоследното изречение е посочено, че на 20.05.2025 г. от процесуалното качество на обвиняема е привлечена Ц. П. с посочено ЕГН за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, предложение 2 и т. 5, във вр. чл. 130, ал. 1, във вр. чл. 26, ал.1 НК, т.е. касае се за продължавано престъпление за лека телесна повреда, квалифицираните случаи на лека телесна повреда. Така е преценила прокуратурата за да повдигне обвинение, значи е преценила, че има достатъчно данни за това. Прокуратурата е органът в Република България, който единствен може да извършва тази преценка. Аз, лично, се доверявам на прокуратурата.

Адв. К.: Когато прокуратурата прецени, че са налице данни за внасяне на обвинителен акт пред съда и за образуване на съдебно производство по преценка на съда, тогава вече може да се говори за основания за спиране на производството, както е поискал особеният представител, и за всякакви други относими доказателства да бъдат изискани по делото. Дотолкова доколкото е повдигнато обвинение – това е категорично неотнормо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това, което особеният представител казва, че съществува съдебно наказателно дело, а такова няма. Да, вярно е, привлечена съм като обвиняема. Правила са ми

психологическа, психиатрична, тройна експертиза, междувременно е излязло решение по Закона за закрила на детето в гражданско дело, където със съдебна експертиза е доказано, че детето не е било насилвано и за мен това дело върви към приключване. Не смятам, че прокуратурата трябва да бързат да приключат и благодаря на прокуратурата, че за сигнал са се отзовали. За съжаление, когато съм правила сигнали за насилие над детето ми в институционална среда, не ми е обръщано внимание. Това, което уважаемата госпожа твърдеше в миналото съдебно заседание беше, че съществува съдебно наказателно дело срещу мен.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото докладваните документи, като доказателствената им стойност ще бъде ценена при изготвяне на съдебния акт.

Следва да бъде прието и представеното решение по адм. дело № 7947/2025 г., заверено от страната. Решенията на ВАС се обявяват в общодостъпна система на ВАС и всяко лице може да извърши справка.

Искането за замяна на процесуалния представител на А. Ц. И., съдът намира за неоснователно, тъй като към настоящия момент не са налице данни, които да сочат, че интересите на детето не се защитават по най-добрия начин в съдебното производство. В тази връзка не е необходимо извършване на проверка на твърденията на жалбоподателката касаещи искането за замяна на процесуалния представител на А. Ц. И..

Предвид изложеното, и като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и представения в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането за замяна на процесуалния представител на А. Ц. П. и за извършване на проверка в тази връзка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да отмените така атакуваната заповед по съображения изложени както от моята доверителка, така и от днес изложените такива, а именно:

Считам, че предвид наличието на обуславящи обстоятелства, които касаят компетентността на административния орган издал така атакуваната заповед, следва да бъде отменена същата, поради липса на компетентност, за която съдът следи служебно.

Доколкото до наличието на всички останали пороци, считам, че са налице достатъчно доказателства по делото, които предпоставят да бъде постановено едно решение, с което се отменя атакувания административен акт и поставят фокус върху обстоятелствата, че не са ценени от страна на ДСП доказателства, които касаят обстоятелства настъпили след подаване на първоначалния сигнал и извеждане на детето от 09.02.2024 г. В същото време се предоставят, както е отбелязал ВАС в така представеното в днешното съдебно заседание решение обстоятелства, които са изложени от ДСП – М., която постановява първата заповед за извеждане на детето и настаняването му в кризисен център.

Считам, че категорично не е в най-добър интерес на детето да бъде премествано по време на училищния срок; първият, вторият и релевантно към условията за адаптация на едно дете и крехката му възраст към съответните центрове за настаняване при такава висока честота и

многократност, а именно: първоначално е бил настанен в кризисен център „Светлина“ – [населено място], след което, преди да бъде постановено решение по реда на чл. 26, 28 от Закона за закрила на детето същото е настанено в приемно семейство. Впоследствие приемното семейство се отказва от отглеждане на детето и порочният кръг по настаняване продължава от ДСП - Д. към ДСП – В. в последствие ДСП – В., ДСП – Бяла С.. Тази честота на изменение на мерките без дори да е постановено нито едно съдебно решение за настаняване на детето, в което да са събрани достатъчно доказателства за наличието на основания и да са налице всички предпоставки в най-добър интерес на детето, то да бъде настанявано от един до друг край на България, отдалечавано все повече и повече от семейната си среда, категорично считам, че не е в интерес, а в ущърб на детето и не следва да се приемат безкритично обстоятелствата изложени в социалните доклади, не само защото ДСП е страна в тези производства, но и защото не са подкрепени с доказателства и някои твърдения стигат до степен на скандалност без да има никаква опора в каквито и да било доказателства.

Считам, че категорично следва да бъде отменена така атакуваната заповед, поради липса на компетентност на ДСП – В. да издаде такава и поради липса на предпоставки да бъде настанено детето и за пореден път да бъде изменена мярката му за закрила и да се премества от една институционална среда в друга, като по делото е установено, че детето е внушаемо от авторитет от момента, в който е изведено от семейна среда, единствените авторитети, от които това дете би могло да бъде внушаемо са именно представители на ДСП и съответно на услугите към тези дирекции. Налице е влязло в сила съдебно решение, с което е отречено осъществяването на домашно насилие по отношение на детето, от друга страна именно това основание е послужило за изграждане и надграждане на всеки един от социалните доклади, включително на докладите, които са изготвени от ДСП - В..

Моля да се ценят доказателствата, касаещи компетентността на административния орган издал така оспорената заповед и на следващо място действително налице ли е в най-добър интерес на детето, когато то бъде премествано от единия до другия край на България, и когато се изисква от него да се адаптира към различни условия на институционалната среда, включително предвид, че ДСП без да изследва предварително налице ли са възможности от страна на роднини на законния представител – майката – да осъществява грижа по отношение на детето, да измени мярката като го настави в Център за настаняване от семеен тип на деца с увреждане, т.е. в административната преписка предоставена от ДСП не са налице доказателства, че са изпълнени условията за изменение на мярката за закрила и в същото време липсват опровергаващи доказателства за родителски капацитет на майката, както и са налице такива, които опровергават данните за наличие на упражнено насилие от страна на майката – законен представител – спрямо детето. Ако дори само веднъж беше посетила особеният представител детето в ЦНСТ – Б. геран, щеше да разбере, че то желае да се върне при майка си и при братчето си; че връзката между детето и майката е изключително силна. Казвам това, предвид че съм присъствала на техни срещи и предвид че аз съм била особен представител на детето при първоначално издадената заповед за настаняване и съм разговаряла, както с него, така и с всички социални работници, които го обгрижваха, така че от онзи момент по дело № 13543/2024 г. до настоящия момент отношението на детето към майката не се променило и моля да постановите решението си, като позволите на детето да се върне в семейна среда, включително чрез отмяна на така атакуваната заповед.

Претендирам разноски, които са описани в списък по чл. 80 ГПК, включително за трите описани инстанции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: ДСП – В., както се изрази адв. К., нямат компетентност

да издават заповед да настаняват и пренастаняват. В самата заповед липсват основни реквизити. Не е работа на съда да издирва чрез допълнителни документи защо не е направен анализ, защо не е върнат в семейството. Защо не са потърсени и при спазване на европейска директива, моите роднини в европейски страни? Защо няма изчерпване на по-леки мерки, а в най-крайните и строги мерки, които са настаняване в ЦНСТ, при положение че детето е с увреждане 20% това не е направено? Самите социални във В. твърдят, че единодушно са решили, но кои са те? Социалните или ЦНСТ, в което е настанен? Самите те нямат компетенцията на съдебен експерт. Съдебните експерти след пренастаняването са установили, че детето не е жертва на домашно насилие. След това има съдебен акт, който доказва същото. Настоящото място, в което го държат, аз използвам отговорно думата държат и задържат, те не признават този съдебен акт. Не го следват. Не признават, че след 19.05.2025 г. са били длъжни чрез чл. 29, т. 6, 9 от Закона за закрила на детето да върнат детето с предаване на майка му, но те не са го направили. Напротив, след тази дата са започнали да вкарват в заблуда прокуратурата и съдилищата, като произвеждат документи за цитирани от детето „домашно насилие“. Но в констативен протокол от 2025 г. направен от директорката на сегашното ЦНСТ, тя самата си признава, че изводите за домашно насилие, които тя прави в документи като директор на ЦНСТ, и ЦОП – Бяла С., излизат от досието на детето, не от казаното и споделянето от детето, а от досието на детето.

Тъй като аз бях изключително много травмирана, като го видях обезобразен – по ръцете и по краката, по лицето, по време на държането му там в това ЦНСТ, смятам, че ДСП – Бяла С. имат и финансов мотив да бъде задържан там, понеже личният лекар, към който е записан удостоверява с поглед, че има алергичен дерматит, а лекар, който е много по-далеч от техния на-близък лекар – неонаталог – пише, той е с е псориазис и даже констатира, че псориазисът се разраства без да е вмъкнал каквито и да било подходящи мерки за намаляване на това, т.е. грешно лечение.

Смятам, че детето ми не е за това място, но не и за извън семейството, защото аз съм доказала и със съдебно решение, че риск за извеждането му не е имало. Доказала съм че има подходящи условия за да го отглеждам, чрез съдебна експертиза на съдебен експерт от 2025 г., която е представена по съдебно дело от 2025 г. и социалните са го имали, както и че родителският ми капацитет няма проблеми и въпреки това, детето просто бива задържано.

Адв. М.: Настоящото производство се свежда до оспорване на законосъобразността на Заповед № ЗД/Д-РА-ВГ-010/18.02.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – В., с която детето е преместено от Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания в Център на деца без увреждания.

Смятам, че това е предметът на настоящото производство.

Считам, че жалбата е неоснователна. Изложила съм съображенията си в писмен

вид, които представям.
Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: