

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4433

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **220** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл.144, ал.2 и чл.107, ал.4 ДОПК .

Образувано по жалба на „ТАРО С ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от Р. Б. – управител чрез адв. А. П. Т. /САК/ със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 208 /сграда на Н., блок „Б“/, срещу Акт за установяване на задължение по декларация - чл.107, ал.3 ДОПК № СОА23-ТД26-1660-/14/15.06.2023г., издаден от старши инспектор Н. А., потвърден с Решение №СФД23-РД28-338/18.09.2023г. на директора на Дирекция "Общински приходи", при Столична община.

С Решение № 8108/10.06.2024г., постановено по адм.дело № 11508/23г. на АССГ съдът е отменил частично акта за установяване на задължение по декларация - чл.107, ал.3 ДОПК № СОА23-ТД26-1660-/14/15.06.2023г. С Решение №13987 от 23.12.2024г. по адм.дело № 7943/24г. на Върховен административен съд първоинстанционното решение е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.03.2025г. от 11.40 часа, за когато да се призоват страните:

1.Жалбоподател: „ТАРО С ТРАНС“ ЕООД.

2. Ответник: директорът на отдел "Общински приходи" към направление " Финанси и стопанска дейност" при Столична община.

Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт относно спорната част, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Разпореждането не подлежи на обжалване.