

РЕШЕНИЕ

№ 902

гр. София, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5928** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 148, ал. 13 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. Образувано е по жалба на Б. В. Ц., с адрес: [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адв. Я. Х., срещу заповед № РД-01-2 8 8/04.04.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" /И./, с която на основание чл. 148, ал. 10, т. 9 и ал. 12 от ЗДвП, във вр. с чл. 15, ал. 2, т. 9 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /НАРЕДБАТА/, жалбоподателят е заличен от Регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП, включени към разрешение № 1505, издадено на [фирма] и е прекратен достъпа му до информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП.

Жалбоподателят иска от съда отмяната на заповедта като незаконосъобразна - издадена без да са налице предвидените от закона основания за целта, прекратяването на правата и заличаването на специалиста. Твърди се, че заповедта е издадена при липса на представени доказателства за допуснати нарушения. В съдебно заседание направеното искане се поддържа чрез адв. Т., която поддържа, че са налице съществени процесуални нарушения при издаване на акта. Претендира присъждането на направените по производството разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването - изпълнителният директор на И. чрез юриск. К. в съдебно

заседание, пледира жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана като твърди, че са налице фактическите и правните основания за издаване на оспорения акт. Представя подбробни писмени бележки. Не претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение като прави възражение за прекомерност на адв. хонорар.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото и от приетите доказателства се установява, че на [фирма], от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията е издадено Разрешение № 1505 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства като в списъка на техническите специалисти към разрешението е вписан жалбоподателя.

В адм. акт са изложени следните факт. обстоятелства:

Съставен е доклад за проверка с рег. № 11-01-7639/5/10.09.2018 г. от И. Х. - началник на Областен отдел на „Автомобилна администрация“ (ОАА)- [населено място], с който е изпратена образувана преписка в комплект от документи по повод на установени допуснати административни нарушения на председател на комисия Б. В. Ц. в контролно – технически пункт с разрешение № 1505 на [фирма], [населено място], за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства (ППС) с адрес на КТП: [населено място], [улица].

При извършване на проверка, във връзка с писмо рег. № 11-01-7639/10.09.2018 г. в контролно-технически пункт на [фирма], [населено място], притежаващо разрешение № 1505 инспекторите установяват, че Б. В. Ц. като председател на комисия за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства е извършил 7 броя технически прегледи на превозни средства с рег. [рег.номер на МПС] (протокол № 17178613/30.08.2018 г.); С 3344 НМ (протокол №17183702/31.08.2018 г.); СВ 1826 АР (протокол №17182534/31.08.2018 г.); СА 2707 МТ (протокол №17173123/30.08.2018 г.); РК 6570 ВВ (протокол №17177674/30.08.201 г.); С 1773 НА (протокол №17178613/30.08.2018 г.) и СА 0270 МТ №17181384/30.08.2018 г.), в нарушение на изискванията на Наредба № Н-32/16.12.2011 г. като е въвел некоректни данни за идентификация на пътните превозни средства (изброените по-горе ППС с посочените регистрационни номера са въведени като ППС специален вид - линейка) при представяне на преглед в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП, а не лек автомобил. Сочи се, че съгласно чл. 58, ал. 1, т. 1 от Закона за местните данъци и такси се освобождават от данък превозните средства на държавните и общинските органи и организации на бюджетна издръжка, които са със специален режим на движение, линейки и пожарни на други лица, както и на Държавна агенция "Технически операции" за изпълнение на дейностите, определени със закон.

За допуснатите нарушения на 25.09.2018 г. на председателя на комисията при извършване на техническите прегледи на превозните средства с посочените регистрационни номера и съответните протоколи г-н Б. В. Ц. са съставени седем броя

АУАН с № 255782, 255792, 255793, 255762, 255763, 255754 и 255755 по чл. 43, ал. 1, т. 4, предл. 1 от Наредба № Н-32.

Резултатите от извършената проверка и справка в информационна система на МВР с база данни (Ке§1х), прегледът на запазените цифрово-графични изображения в ИС по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП, справка по представените свидетелства за регистрация Част I, издадени от Министерството на вътрешните работи на изброените превозни средства с посочените регистрационни номера и анализът на приложените доказателства потвърждават отразените в доклад с рег. № 11-09-7639/10.09.2018 г. констатации, че на 25.09.2018 г. е установено, че в процеса на извършване на своите задължения да идентифицира посочените пътни превозни средства визуално, по технически данни от свидетелството за регистрация и въвеждане в информационната система, председателя Б. В. Ц. е въвел некоректни данни за идентификация на пътните превозни средства съответно с рег. [рег.номер на МПС] (протокол № 17178613/30.08.2018 г.), С 3344 НМ (протокол №17183702/31.08.2018 г.), СВ 1826 АР (протокол №17182534/31.08.2018 г.), СА 2707 МГ (протокол №17173123/30.08.2018 г.), РК 6570 ВВ (протокол №17177674/30.08.2018 г.), С 1773 НА (протокол №17178613/30.08.2018 г.) и СА 0270 МГ (протокол №17181384/30.08.2018 г.). Същите са въведени като „специален вид -линейка“, вместо като „лек автомобил“ в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП, с което автоматично се дава задача на информационната система да не изисква проверка за наличие на дължим данък за пътното превозно средство.

Поради това, че е извършена неправилна идентификация на ППС, с рег. [рег.номер на МПС] (протокол № 17178613/30.08.2018 г.), С 3344 НМ (протокол №17183702/31.08.2018 г.), СВ 1826 АР (протокол №17182534/31.08.2018 г.), СА 2707 МГ (протокол №17173123/30.08.2018 г.), РК 6570 ВВ (протокол №17177674/30.08.2018 г.), С 1773 НА (протокол №17178613/30.08.2018 г.) и СА 0270 МГ (протокол №17181384/30.08.2018 г.) с доклад с рег. № 11-09-7639/5/10.09.2018 г. И. Х.-началник на областен отдел на „Автомобилна администрация“ (ООАА)-[населено място] е предложил да бъде започнато административно производство за заличаване на технически специалист Б. В. Ц. от регистъра на председателите на комисиите и на техническите специалисти, извършващи прегледите по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс е изпратено уведомително писмо с рег. № 11-09-7639/8/16.11.2018 г. до заинтересованите страни за започване на производство за заличаване технически специалист Б. В. Ц. от регистъра на председателите на комисиите и на техническите специалисти, извършващи ПППТИ на ППС по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП както и последващо съобщение на електронната страница на И.. С писмо, рег. № 11-01-7698/5/07.01.2019 г. от адв. Я. Х. постъпва възражение по образуваното производство, в което е изложено искане за прекратяване на производството. В изложението и мотивите се твърди, че некоректното въвеждане не е доказано и по издадените, във връзка с установените нарушения наказателни постановления има висящи дела и поради все още недоказана вина следва преди производството по заличаване на техническия специалист Б. В. Ц. да се изчакат решенията свързани с обжалваните наказателни постановления и това, че в информационната система няма позиция „линейка“.

Посочените мотиви за прекратяване на производството не се възприемат от адм. орган, поради това, че производството по издаване на наказателно постановление,

съгласно Закона за административните нарушения и наказания и производството по заличаване на техническите специалисти от регистъра по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП са две отделни и независими производства, които не са обусловени едно от друго и имат различен ред за процедиране и оспорване. Твърдението, че никъде в информационната система председателят на комисията не може да избере или да не избере позиция „линейка" е невярна защото такава позиция съществува във връзка с дължимите местни данъци.

Предвид на изложеното е издадена и процесната заповед.

Други доказателства от значение за спора не са ангажирани.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 АПК, от лице, което е негов адресат и за които е налице правен интерес от оспорването, предвид неблагоприятното засягане на правната им сфера. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане възраженията на оспорвания, а е длъжен въз основа на доказателствата по делото да провери законосъобразността на административния акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 11 ЗДвП, в относимата към датата на издаване на оспорения акт редакция - ДВ, бр. 58/18.07.2017 г., заличаването от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти се извършва със заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или на оправомощено от него длъжностно лице. Тези правомощия министърът е предоставил на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" със заповед № РД-08-342/17.08.2018 г., приета по делото /л. 93/. Спазено е изискването за форма на административния акт като същият съдържа изискваните се по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото в приложимия специален закон - ЗДвП, липсват специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването на акта като за мотиви на акта следва да бъдат възприети и всички доказателства за извършените процесуални действия в хода на административното производство. Не се констатират допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание - за образуването административно производство жалбоподателят за уведомен писмено като им е предоставена възможност да се запознаят с административната преписка и да представят своето становище по случая. Заповедта е издадена след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като изложените в нея факти се потвърждават от приетите по делото доказателства. Изложени са подробни съображения защо се приема за установено твърдяното нарушение и защо са неоснователни подадените възражения от проц. представител на жалбоподателя. Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му.

Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 10, т. 9 от ЗДвП в относимата ѝ редакция (нова

- ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 03.01.2018 г.), председателят на комисията, извършваща прегледите се заличават от регистъра по чл. 147 от ЗДВП.,: “когато председателят на комисията, извършваща прегледите, въведе некоректни данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед, в информационната система по чл. 147”.

Аналогична по съдържание е разпоредбата на чл. 15, ал. 2, т. 9 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

От доказателствата по делото се установява описаната фактическа обстановка в процесната заповед. Така, видно от протоколите за техн. преглед и съответния снимков материал /л. 30-46/, а и жалбоподателят не оспорва, че на съответните дати, същият като председател на комисия, е извършил преглед за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства /ПТИ/ като са издадени протоколи от председателя Б. В. Ц.. Същият е въвел некоректни данни за идентификация на пътните превозни средства, съответно с рег. [рег.номер на МПС] (протокол № 17178613/30.08.2018 г.), С 3344 НМ (протокол №17183702/31.08.2018 г.), СВ 1826 АР (протокол №17182534/31.08.2018 г.), СА 2707 МГ (протокол №17173123/30.08.2018 г.), РК 6570 ВВ (протокол №17177674/30.08.2018 г.), С 1773 НА (протокол №17178613/30.08.2018 г.) и СА 0270 МГ (протокол №17181384/30.08.2018 г.). Същите са въведени като „специален вид -линейка“, вместо като „лек автомобил“ в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДВП, с което автоматично се дава задача на информационната система да не изисква проверка за наличие на дължим данък за пътното превозно средство. Действително, в самите протоколи е посочено, че автомобилът е със специален вид на автомобила – линейка. Съдът намира, че това обстоятелство е невярно, отразено е в протоколите и представлява неправилна идентификация на автомобила. При този режим на автомобила автоматично се задава задача на информационната система да не изисква проверка за наличие на дължим данък за пътното превозно средство. Видно и от протоколите, в същите в графата „данни за данъци“ липсва информация. В случая се касае за ноторно известна практика на пунктовете за ТП, при която се извършва преглед при липса на заплатен данък като се използва врата в наредбата и инф. система. Действително, съгласно чл. 58, ал. 1, т. 1 от Закона за местните данъци и такси се освобождават от данък превозните средства на държавните и общинските органи и организации на бюджетна издръжка, които са със специален режим на движение, линейки и пожарни на други лица, както и на Държавна агенция "Технически операции" за изпълнение на дейностите, определени със закон.

Основното възражение на жалбоподателя по делото е същото като изложеното във възражението пред адм. орган и се изразява в това, че в информационната система няма позиция „линейка“ и, че съгласно Методика за идентификация на ППС има изброени 9 точки и нито в една от тях няма изискване за отбелязване на специален и неспециален автомобил, както и понятие "линейка" както и, че понятие "линейка" не фигурира както в Закона за движението по пътищата така и в Наредба № Н-32 на МТИТС. Тези възражения за неоснователни. Ирелевантно е обстоятелството, дали това понятие е изключено от ЗДВП. В случая, от значение е единствено обстоятелството, че в протокола за техн. преглед, приет от ИС са въведени некоректни данни, очевидно приети от системата, което оборва хипотезата, че няма такова понятие в същата, поради което не е извършена проверка за дължим данък, с оглед

посоченото в съответната графа.

Предвид на изложеното, съдът намира, че жалбоподателят в качеството му на председател на комисията, извършваща проверка за техническата изправност на ППС, е издал документи /протоколи/ за извършен периодичен преглед при неправилна идентификация на ППС. Тази фактическа констатация изпълва състава на правните норми на чл. 148, ал. 10, т. 9 и ал. 12 от ЗДвП, във вр. с чл. 15, ал. 2, т. 9 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., сочени от административния орган като основание за издаване на оспорения акт, съответно обуславя извод за правилно приложение на материалния закон.

По изложените съображения съдът счита оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл. 146 АПК. Това обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

От ответника не се претендират разноски като при този изход на спора такива не следва да се присъдят.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. В. Ц., с адрес: [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адв. Я. Х., срещу заповед № РД-01-2 8 8/04.04.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: