

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **652** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. М. – нередовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ж., с пълномощно от днес. И не възразява против нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по по жалба на А. Х. М. срещу Решение № ПИ-433/23.12.2025г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба на А. Х. М. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С250022-022-0142906/26.11.2025г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Искам да представя постановление за налагане на обезпечителни мерки от 02.06.2025 г., то е цитирано в жалбата, но не е представено, както и едно решение за сведение, на АССГ, което е постановено във връзка с обжалване на РА, въз основа на който е възникнало задължението. От него става ясно, че актът се обжалва към настоящия момент и е допълнително намалено, като вече е 60 000,00. В хода по същество ще изложи повече относно това решение. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените от жалбоподателя.

ПРИЕМА за сведение представеното днес решение на АССГ

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да отмените процесното постановление като съобразите, че както е изложено в жалбата задължението не е увеличено, а е намаляло, с оглед на представеното днес решение на АССГ, то вероятно допълнително ще намалее. В обжалваното постановление няма аргументи за налагане на допълнителни обезпечителни мерки. Не е посочено защо се счита, че са недостатъчни настоящите, не е посочено неуспех за събиране, във връзка с наложените вече обезпечителни мерки и с оглед на това считаме, че с налагането на допълнителните обезпечителни мерки се цели указване на натиск върху доверителя ми за да заплати едно задължение, което ще бъде намалено от страх да не бъдат засегнати неговите имоти по един неблагоприятен начин. Моля да присъдите разноски, в размер на заплатената ДТ на доверителя ми, не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания акт и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: