

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3003** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОУМ СТАЙЛИНГ“ ЕООД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото и от управителя на дружеството М. П., който се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Ректорът на Минно-Геоложки Университет „Св. Иван Рилски“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ХОУМ СТАЙЛИНГ“ ЕООД, чрез адв. Л. Г., срещу Заповед № РД-12-35/25.02.2025 г. на ректора на Минно-Геоложки Университет „Св. Иван Рилски“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото писмен отговор от Минно-Геоложкия Университет „Св. Иван Рилски“ на 05.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 11.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя от 11.06.2025 г. на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата по изложените съображения. В днешното съдебно заседание представяме допълнително доказателства, с препис за насрещната страна. Твърдим, че към момента помещението, отредено за аптека на процесния адрес продължава да функционира въпреки поставеното скеле и работата на фирмата, която е спечелила обществената поръчка. Към настоящия момент продължава аптеката да бъде използвана от наемателя. Той е такъв може би от преди 2014 г. Представям доказателства за това, а именно: Одитен доклад на Сметната палата за периода от 2014 г. до 2015 г. Това е извлечение от доклада, в който се посочва, че има договори за наем, сключени с Минно-Геоложкия Университет (МГУ) „Св. Иван Рилски“, сред който е посочен и договор за наем от 2015 г. с наемател ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД. Представям и договор с „Топлофикация София“ ЕАД от 2018 г., към който има приложение също О. К. (аптека) със същия адрес. Представям и извадка от регистъра на издадените лицензии, който е публичен, по чл. 33, ал. 1 от ЗКВНП за търговия с лекарствени продукти, от който е видно, че и към настоящия момент ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД е с адрес и е заявила, че ползва аптека на адрес:[жк], [жилищен адрес]. Представям и фискален бон от 15.05.2025 г. от аптеката ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД. Представям и 8 броя снимков материал, направени на 28.05.2025 г., от което се вижда скелето, което е поставено, както се вижда и че аптеката функционира и към настоящия момент, въпреки поставеното скеле. Това е във връзка с твърденията ни, че няма пречка и не би имало пречка спрямо търга и прекратяването абсолютно незаконосъобразно. Моля да бъдат приобщени тези доказателства по делото. Не възразявам да бъдат приети и доказателствата към административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата така, както е застъпено от моя доверител в писмения отговор. Считаме, че жалбата следва да бъде оставена на първо място без разглеждане, тъй като е видно от доказателствата по делото, че всъщност действително са закупени тръжни книжа, но без да е налице действително подаване на тръжни документи за участие в тръжната процедура и според моя доверител не може да бъде поставен знак на равенство между закупуване и участие. Ако все пак жалбата бъде уважена от гледна точка на нейната допустимост, всъщност е неоснователна. Считам същата за недопустима. Да се приемат днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Бяхме направили искане в жалбата за приобщаването на информацията за обществената поръчка. Ние сме представили извлечения от обществената поръчка, като считаме са относими и сме направили доказателствено искане, в случай че насрещната страна оспорва, че това са

документи от обществената поръчка в действителност, да се изиска информацията за обществената поръчка. В крайна сметка обществената поръчка е публична. Ако насрещната страна оспорва това, което сме представили като част от обществената поръчка, държа да се представят тези доказателства по делото. Ако насрещната страна не оспорва, че това са документи от обществената поръчка, то ще оттегля доказателственото искане.

ЮРК. Г.: Считам, че доказателственото искане не следва да бъде уважено, тъй като обществената поръчка, въз основа на която е сключен договор за ремонт на студентското общежитие и която пряко рефлектира върху ползването на отдавания под наем обект чрез обявената тръжна процедура, всъщност е публична и това е задължение за всички възложители, упоменати в Закона за обществените поръчки всеки един документ, част от досието на обществената поръчка, да бъде публично достъпен за всички заинтересовани лица.

АДВ. Г.: Тъй като насрещната страна не оспорва представените от нас документи към обществената поръчка, в такъв случай нямам искания да се приобщава информацията за обществената поръчка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 01.07.2025 г. от ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД с искане да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 01.07.2025 г. на ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника за становище.

АДВ. Г.: По повод постъпилата преди днешно съдебно заседание молба от трето лице за спора намирам, че не са налице никакви процесуални предпоставки за конституирането му като заинтересована страна. Същото ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД не е по никакви начин представило каквито и да е доказателства, с които да удостоверява своето качество като участник или като страна нито по договор, нито по обществена поръчка, нито по търга. Считам, че не са налице основания за конституирането му и то няма правен интерес да участва в настоящото производство.

ЮРК. Г.: С оглед представените нови доказателства, хвърлящи светлина върху това, че все още има вероятно действащ договор считам, че конституирането като заинтересована страна на ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД е допустимо и основателно и следва да бъде конституирана. От документите е видно, че е имало действащ договор през 2015 г., но по никакъв начин не може да се каже, че всъщност действащият договор от 2015 г. насам нито кога е приключен, кога е изтекъл неговият срок на действие и второ обектът не може да функционира към определената дата, на която е писмото. Това не означава, че всъщност той е функционирал към онзи момент. Функционирането на обекта е невъзможно с оглед изпълнението на строително монтажните работи (СМР) и ако е имало такова функциониране то е дотолкова, доколкото да се изпълнят тези СМР. Възпрепятствано е функционирането, но СМР са от такова естество, че всъщност създават и застрашават живота и безопасността на всички обитатели, ползватели, наематели и потребители на такъв тип услуга.

Моля да ми дадете възможност да представя доказателства, че в процесния период, в който са се извършвали СМР-тата и заради които е прекратена тръжната процедура, процесният обект не е работил и е бил затворен в периода от изпълнението, а именно 18.02.2025 г. до момента, в който са извършени процесните СМ-та, които са били пречка за отдаването под наем на помещението.

АДВ. Г.: Считам, че това обстоятелство само по себе си няма никакво отношение към процесния спор - дали има договор, дали той е действащ, дали е прекратен. Не считам, че ректорът на минно-геоложкия университет като една институция би си позволил сам по себе си да организира

търг да отдава под наем имота си, по който не е уредил отношенията си. Въпреки това доказателствата, които представих днес касаят установяването на факта, че независимо кой, как и по каква причина ползва дадената аптека, тя функционира независимо от ремонтните дейности, което само доказва, е всъщност няма никакъв проблем и не е имало проблем да продължи търгът, да бъде избран нов изпълнител и т.н.

В случай, че постъпят съответно доказателства в този смисъл, моля да ми бъде дадена възможност да доведе един свидетел при режим на довеждане, който ще установи обстоятелството, че за периода от 18.02.2025 г. до датата на следващото заседание със свидетелските си показания, ще удостоверява, че аптеката е работила и че не е спирала дейността си.

ЮРК. Г.: Ще бъде уточнено в хода на делото също и че дори да бъде установено по някакъв начин, че е функционирала тя е функционирала дотолкова, доколкото да направи възможно всъщност извършването на СМР, тъй като точно в доказателствата ще се види изпълнителят на договора за обществената поръчка заявява да му бъде предоставен достъп до обекта, за да има възможност той да монтира строителното скеле и да извърши СМР по саниране на студентското общежитие. Обектът не може да бъде отдаден под наем именно поради това, че в момента, в който се извършват СМР същият следва да бъде даден на изпълнителя, който използвайки този обект да монтира строителното скеле. Старият договор не ми е известно дали е прекратен или не е към момента. Ще представя доказателства и относно договора с ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да представи исканите от него доказателства във връзка с действието на договора за наем с ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за другата страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи исканите от него доказателства във връзка с действието на договора за наем с ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за другата страна.

ОТЛАГА произнасянето си за конституирането на ЕТ „Олга Кондратиева“ ООД като заинтересована страна след представянето на допълнителните доказателства от процесуалния представител на ответника за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА произнасянето си и по искането за допускане на гласни доказателствени средства, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, след представянето на допълнителните доказателства от процесуалния представител на ответника за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: