

РЕШЕНИЕ

№ 5902

гр. София, 20.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11296** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на В. К. Н. срещу решение № 974 от 23.02.2024 г., постановено по НАХД № 20231110201449/2023 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 22-4332-025057/05.12.2022г., издадено от началник група отдел "Пътна полиция" при СДВР. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди, че санкционираният водач на МПС не е бил уведомен за извършената служебна deregistration на лекотоварния автомобил от КАТ-С.. Сочи се, че до деня на съставяне на акта МПС е имало застраховка „Гражданска отговорност“. Сам по себе си фактът на неуведомяване счита за достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление. Посочва се, че за едно и също деяние са издадени две наказателни постановления, а именно: наказателно постановление № 22-4332-025057/05.12.2022 г. (предмет на производството пред Софийския районен съд) и наказателно постановление № 22-4332-025072/05.12.2022 г., което е отменено с решение № 3074/29.06.2024 г., постановено по нахд № 20241110206718/2024 г. по описа на Софийския районен съд. Претендира се отмяна на решението на Софийския

районен съд и постановяване на ново по същественото на правния спор, алтернативно връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Ответната страна – Началникът на група отдел ”Пътна полиция” при СДВР, чрез процесуалния си представител юр.к. М. изразява становище за неоснователност на подадената касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 22-4332-025057/05.12.2022г., издадено от началник група отдел ”Пътна полиция” при СДВР, с което на В. К. Н., на основание чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 14.07.2022г. около 11.20 ч. В. К. Н. управлява л.а. марка „Форд Мондео”, с рег. [рег.номер на МПС] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като пред № 13 е спрял за полицейска проверка, в хода на която е установено, че автомобилът е с прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП (27.08.2021 г.). Съставен е АУАН № 353802 от 14.07.2022 г. Преписката е изпратена на СРП за преценка за образуване на ДП, във връзка с извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК. СРП се е произнесла с отказ да образува ДП. Въз основа на съставения на 14.07.2022 г. АУАН е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е неправилно.

Съгласно визираната като нарушена разпоредба на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, по

пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Санкцията за нарушаване на тези изисквания е предвидена в нормата на чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, по силата на която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Съгласно чл. 18б, ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Наредба № I-45 от 24 март 2000 г.), прекратяване на регистрацията по чл. 18, ал. 1, т. 2 се извършва: по чл. 143, ал. 15 ЗДвП на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

В тази връзка от наличните в това производство доказателства е безспорно доказано, че служебната дерегистрация на МПС не е съобщена на касатора. Този факт не се оспорва от ответника по касация. Вярно е, че разпоредбата на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП не съдържа изрично такова задължение за административния орган по дерегистрацията. Предвиденият в чл. 143, ал. 15 от ЗДвП ред за прекратяване на регистрацията - чрез отбелязване в автоматизираната информационна система, не означава, че това отбелязване не е предшествано от издаването на индивидуален административен акт - волеизявление, с което се преценява дали са предвидените в разпоредбата предпоставки, а именно: неизпълнение на задължението за регистриране на МПС в двумесечен срок. Съответният орган обективира волеизявлението си по констатиране на вече възникнал друг юридически факт чрез отбелязването в автоматизираната информационна система. Следователно, налице е акт по чл. 21, ал. 2 от АПК, който подлежи на съдебно обжалване (в този смисъл са Определение № 2785/01.03.2021 г. по адм. д. № 1828/2021 г. на ВАС, VII отд.; Решение № 7391/22.07.2022 г. по адм. д. № 1295/2022 г. на ВАС, VII отд., Определение № 14092 от 16.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9510/2020 г., VII отд.). Съобщаването на този индивидуален административен акт не е изрично предвидено в чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, но според АПК индивидуалният административен акт не поражда действие преди да е доведен до знанието на неговия адресат, независимо от способа на съобщаването. Едва след съобщаването му, а при липса на допуснато предварително изпълнение - и след влизането му в сила, собственикът е длъжен да съобрази поведението си с факта на дерегистрация, а ако продължи да управлява МПС ще бъде субект на нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, респ. на отговорността по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП.

Предвид изложеното, несъобщаването на конкретния индивидуален административен акт за дерегистрация на МПС на адресата му, води до незнание на водача за прекратената регистрация на управлявания от него автомобил, което означава липсата на знание за обективните признаци на състава на нарушението по

чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, което само по себе си изключва умишля за извършването му, поради фактическа грешка по см. чл. 14, ал. 1 от НК.

С оглед установените по делото факти и обстоятелства, вината на санкционираното лице не е доказана. Автомобилът е бил с регистрационни табели и самият собственик не е бил уведомен за прекратената регистрация, което навежда на извод, че касаторът обективно не е знаел, че управлява дерегистрирано МПС. Тези обстоятелства изключват непредпазливостта като форма на вината и водят до краен извод за несъставомерност на деянието, респ. за липса на административно нарушение. Като е стигнал до друг извод, районният съд неправилно е приел, че касаторът правилно е санкциониран на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП за нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП и е потвърдил наказателното постановление.

От изложеното следва, че обжалваното съдебно решение е неправилно и на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде отменено. Спорът подлежи на разрешаване по същество, чрез цялостна отмяна на наказателното постановление.

С оглед това и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 974/23.02.2024 г., постановено по НАХД № 20231110201449/2023 г. по описа на Софийския районен съд и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-4332-025057/05.12.2022 г., издадено от началник група към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция".

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: