

РЕШЕНИЕ

№ 35325

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Б. Б., Х. Б. Б., Б. С. Б., Р. И. Д., Л. Х. Д. и П. Н. Д., чрез адв. М. П. - САК, срещу мълчалив отказ на вр. и.д. главен архитект на СО да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на действащ ПУП за ПИ 68134.1005.137, УПИ IV-1668, кв.12 чрез образуване на нови УПИ IV-137 „за ЖС“ и УПИ IX-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“ по имотни граници на ПИ 68134.1005.137, м. „ЖГ Мотописта 2 част“, р-н Т. – СО, съгласно приложения към заявление с вх. №САГ24-ГР00-2111/25.09.2024 г. проект, подадено от пълномощник „ТОБО-ПРЕС“ ЕООД [населено място].

В жалбата се посочва, че жалбоподателите в качеството си на собственици на ПИ с идент. 68134.1005.137 по КККР на [населено място], представляващ УПИ IV-1668, кв.12, м. „Жилищна група Мотописта 2-ра част, район Т.“ са упълномощили „ТОБО ПРЕС“ ЕООД [населено място] да ги представлява пред гл. архитект на СО в производството по изработване и одобряване на проект за изменение на действащия ПУП за собственото им УПИ. Твърди се, че в законоустановения срок, административният орган не се е произнесъл, поради което и е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК. Релевират се доводи, че към заявлението са приложени необходимите доказателства, поради което и не е налице основание за отказ по направеното искане. Поради това жалбоподателите претендират отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на главния архитект на СО за изрично произнасяне. Претендират

се разноси по списък.

В с.з., жалбоподателите се представляват от процесуалния си представител адв. П., която поддържа жалбата на изложените в нея твърдения. Постъпили са писмени бележки, в които се излагат подробни съображения по основателността на иска.

Ответникът - Главен архитект на СО, редовно уведомен, в становище от 14.11.2024 г. оспорва жалбата. Твърди се, че жалбата е преждевременно подадена, поради което и не е настъпил мълчалив отказ, който може да се оспорва. Моли, производството по делото да бъде прекратено. В алтернатива се излагат съображения за неоснователност и недоказаност на жалбата. Моли се за присъждане на юриск. възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Ответникът се представлява от гл. юрк. К. К., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след преценка на становищата на страните и събраните по делото доказателства приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателите П. Б. Б., Х. Б. Б., Б. С. Б., Р. И. Д., Л. Х. Д. и П. Н. Д. са собственици на недвижим имот-дворно място, представляващо имот с пл. №1012 в кв.151 по плана на [населено място], местността „Мотописта“, съгласно приложените НА №19 от 29.12.2008 г.; НА №41 от 10.11.2003 г.; НА от 10.06.1999 г.; Договор за доброволна делба на съсобствени недвижим имот; 4 броя удостоверения за наследници; 2 броя саморъчни завещания. Поземления имот в момента е с идентификатор 68134.1005.137 по КККР на [населено място], представляващ УПИ IV-1668, кв.12, м. „Жилищна група Мотописта 2 –ра част“, район Т..

Между жалбоподателите в качеството им на собственици на имота и „ТОБО ПРЕС“ ЕООД е сключен Предварителен договор за учредяване на право на строеж срещу задължение за построяване на жилищна сграда.

Производството пред административния орган – главен архитект на Столична община е започнало с подаване на заявление с вх. №САГ24-ГР00-2111/25.09.2024 г. от „ТОБО-ПРЕС“ ЕООД в качеството му на пълномощник на П. Б. Б., Х. Б. Б. и Б. С. Б., с което се иска да се даде разрешение за ПУП – изменение на плана за регулация и застрояване и план за улична регулация /ПУП-ИПРЗ и П./ в обхвата на ПИ с идент. 68134.1005.137, а именно - образуване на нови УПИ IV-137 „за ЖС“ и УПИ IX-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“ по имотни граници на ПИ 68134.1005.137, изменение на плана за улична регулация североизточно от о.т. 50- уширение за тротоар и план за застрояване на нови УПИ 137 „за ЖИ“ и УПИ IX-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“, кв.12, м. „ЖГ Мотописта 2 част“, р-н Т. – СО. Към заявлението са приложени документите, удостоверяващи правото на собственост на лицата; удостоверение за наследници; скица на имота; мотивационно предложение за ПУП, предварителен договор, комбинирана скица; вносна бележка за внесена такса.

В едномесечния срок за произнасяне по чл.135, ал.3 от ЗУТ, АО не се е произнесъл по заявлението.

По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, приета като компетентно изготвена от съда. От заключението на вещото лице се установява, че искането за изменение на действащия ПУП

отговаря на изискванията на устройствените показатели по ОУП на Столична община.

С оглед на установеното от фактическа страна, съдът счита следното от правна страна:

Съдът е приел жалбата за допустима, тъй като в случая макар и преждевременно заведена, жалбата срещу мълчаливия отказ подлежи на разглеждане, а предмет на съдебната проверка следва да бъде законосъобразността на мълчаливия отказ, какъвто е формиран в хода на съдебното производство. Ако се приеме обратното означава да се откаже разрешаване на спора за законосъобразността на мълчаливия отказ, срокът за обжалване на който е изтекъл във висящото съдебно производство, т.е. да бъде преградена съдебната защита срещу мълчалив отказ какъвто е налице.

Жалбата е и основателна, поради следното:

Заявлението за изменение на ПУП е подадено до компетентен административен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия, на основание чл. 135, ал. 1 във връзка с § 1, ал. 3 от ЗУТ съгласно т. 1.23 и т. 1.27 от заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г. на кмета на СО.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължението да се произнесе по направено пред него искане. Предвид разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК, този отказ представлява индивидуален административен акт и е изцяло приравнен към изричния такъв. Като индивидуален административен акт същият подлежи на съдебен контрол. Съгласно трайната практика на ВАС по жалба против мълчалив отказ на административен орган, вкл. и на орган от местното самоуправление, да издаде искания административен акт, съдът се произнася по законосъобразността му, предвид всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право като изхожда от предполагаемите съображения, мотивирали административния орган да не уважи искането. За разлика от изричните актове по чл. 21 от АПК, мълчаливият отказ не просто се приема за административен акт, но по силата на законовата фикция се счита за изричен такъв и издаден при спазване на производството и формата по издаването му. За да прецени дали в конкретния случай е налице поддържания от жалбоподателя мълчалив отказ, съдът следва да съобрази изпълнени ли са изискуемите предпоставки на закона. При преценка на материалната законосъобразност на обжалвания мълчалив отказ, е необходимо да се установи наличието, респ. липсата на предвидените в закона обстоятелства, налагащи издаване на заявления административен акт.

С оглед нормата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ, компетентният орган дължи изрично произнасяне и следва да издаде административен акт, тъй като е единствено компетентният административен орган, който законосъобразно би могъл да го издаде, или мотивирано и изрично да откаже издаването на акт с исканото съдържание. Като не се е произнесъл с изричен административен акт по заявлението на жалбоподателя от 25.09.2024 г., главният архитект на СО е формирал предвидената в чл. 58 АПК правна фигура на мълчаливия отказ, без същата да е предвидена в производството по чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

В случая не се касае за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен ПУП на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Касае се за мотивирано произнасяне по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, което е административен акт по

смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. Съгласно чл. 135, ал. 1 от ЗУТ "Лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината", а съгласно ал. 2 на разпоредбата "Когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му". Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, дори не е необходимо да е посочено основаниято за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В настоящата хипотеза е направено искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ с представена скица - предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. При наличие на тези предпоставки, следва да се издаде положителен акт. Когато предмет на оспорване е мълчалив отказ по заявление да се разреши изработване на проект за изменение на ПУП /в т.ч. и изричен отказ/, съдът няма задължение да изследва по същество наличието на материалноправните предпоставки, правните основания за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП-ПРЗ, а именно основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 ЗУТ. Правното основание не е задължителен елемент, но органът може да го посочи като изискване при изработване на проекта за ПУП. Т.е. предмет на проверка в следващия етап от развитие на административното производство, когато бъде издадена заповед за одобряване на проект или за отказ за изменение на ПУП-ПРЗ и П.. В този предварителен етап, който подготвя същинското производство по изработване на проект за изменение на ПУП, предмет на проверка са обстоятелствата по чл. 135, ал. 1, 2 и 4 ЗУТ, а именно: дали искането /заявлението/ е направено от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ, има ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ. В предварителната процедура по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, които служат за основание за издаване на окончателната заповед за одобряване изменение на ПУП.

В конкретната хипотеза заявлението е подадено от лице по чл. 131 от ЗУТ /чл. 135, ал. 3 вр с ал. 1 ЗУТ/, към него е приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП - ПРЗ и П. /л. 14-16/, както и техническо задание за проектиране.

Съдът констатира, че липсва становище по чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ от главния архитект, но това не рефлектира върху законосъобразността на градоустройствената процедура, защото процесният мълчалив отказ е издаден именно от главния архитект на СО, въз основа на предоставени му функции по ЗУТ, тоест отказът е издаден от същия орган, който съгласно цитираната разпоредба следва да даде становище. Във връзка със задължението на съда да направи преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, същите са установени от заключение на СТЕ, чиито фактически установявания съдът кредитира като обективно и компетентно дадени.

С оглед горното, настоящият състав приема, че са налице предпоставки за допускане на проектиране за изменение на действащия подробен устройствен план в частта относно застрояването и регулацията, съобразно със заявеното по преписката. Със скицата-предложение за ИПРЗ, жалбоподателите-собственици на УПИ IV-1668, кв.12 се предлага образуване на нови УПИ IV-137 за „ЖС“ и УПИ –Х-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“ и УПЕР североизточно от о.т.50, с която регулационните граници към улицата на нови УПИ IX-137 да се

приведат в съответствие с кадастралните граници на имота. Предложените устройствени параметри са в съответствие с устройствената зона „ЖК4 по УПИ н СО, според експерта. Предлаганото ново застрояване, респ – конкретното предназначение на новите УПИ IV-137 за „ЖС“ и УПИ IX-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“ е съвместимо с основните и допълващи функции за устройствена зона „ЖС“. Разстоянията между сградите също са спазени.

Поради изложеното, съдът счита, че са били налице предпоставки за издаване на заповед за разрешаване на проектирането по представения проект, с оглед което оспореният мълчалив отказ се явява незаконосъобразен. След влизане в сила на решението, преписката следва да бъде изпратена на компетентия АО – Главен архитект на Столична община.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателят, поради което и предвид своевременно направеното искане следва да му се присъдят 750 лева за платен депозит за вещо лице и 60 лева заплатена ДТ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ АПК, Административен съд София - град, II отделение, 83 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. Б. Б., Х. Б. Б., Б. С. Б., Р. И. Д., Л. Х. Д. и П. Н. Д., Мълчалив отказ на вр. и.д. главния архитект на СО да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на действащ ПУП за ПИ 68134.1005.137, УПИ IV-1668, кв.12 чрез образуване на нови УПИ IV-137 „за ЖС“ и УПИ IX-137 „за автокозметичен и автодиагностичен център“ по имотни граници н ПИ 68134.1005.137, м. „ЖГ Мотописта 2 част“, р-н Т. – СО.

ИЗПРАЩА преписка на Главен архитект на Столична община за произнасяне по заявление вх. №САГ24-ГР00-2111/25.09.2024 г. от „ТОБО-ПРЕС" ЕООД, в едномесечен срок от влизане на съдебното решение в сила и съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. Б. Б., Х. Б. Б., Б. С. Б., Р. И. Д., Л. Х. Д. и П. Н. Д., 810 /Осемстотин и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

