Протокол
№

гр. София, 09.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8638** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на правосъдието - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни - редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.
ЗАИНЕТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Н. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба на юрк. Ч. от 13.11.2013 г. с приложени писмени доказателства и писмо с вх.№ 30686/22.11.2013 г. по описа на съда с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Д. - Не възразявам да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства. Само относно представеното становище на Комисията, моля да

вземете предвид, че становището на комисията не са актове със задължителен характер. Моля да се приемат и представените от Главна дирекция „Охрана“ /ГДО/ писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Ч. – Моля да приемете приложените от Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ доказателства. Не възразявам да бъдат приети представените от Министерство на правосъдието писмени доказателства. Правя следното уточнение: съгласно разпоредбата на чл.38, ал.2 ЗЗЛД законодателят е дал възможност в случаите, в които комисията, упражнявайки своя цялостен контрол по спазване на ЗЗЛД, може да издава решение, да издава задължителни предписания, които имат обвързваща сила за администраторите на лични данни, които представляват административни актове по смисъла на АПК и има съдебна практика в тази насока. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, докладвани днес.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.
ЮРК. Д. – Моля да уважите подадената от Министерство на правосъдието жалба, като моля да прогласите нищожността на оспореното решение на КЗЛД. В условията на евентуалност моля да отмените решението като незаконсъобразно, поради съществено нарушение на административно-производствените правила при издаването му, противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Моля да вземете предвид подробно изложените в жалбата аргументи. Моля да прогласите нищожността на задължителното предписание на КЗЛД като издалия го орган е излязъл извън предоставената му от материалния закон компетентност. По делото се установи, че въз основа на подаденото заявление от ГДО е започнала предварителна проверка по чл.17б от ЗЗЛД и приключването на тази проверка е завършило с акт, какъвто от ЗЗЛД чл.17д, ал.3 не предвижда. Представям и моля да приемете подробно изложените в писмена защита аргументи. Моля да присъдите на Министерство на правосъдието разноски по делото, за което представям списък.
ЮРК. Ч. – Моля от името на КЗЛД да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на Министерство на правосъдието. Неоснователни са твърденията за извършено нарушение на процесуалния и материалния закон. Считам за необходимо да посоча, че искането за прогласяване на нищожност на задължително предписание, издадено от КЗЛД на Министерство на правосъдието, е неоснователно. В административния процес е изключен косвеният съдебен контрол, който иска да бъде осъществен процесуалния представител на Министерство на правосъдието. В настоящото производство неговият предмет е единствено и само оспореното решение на КЗЛД, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл.18 от ЗЗЛД. В тази връзка моля да оставите без уважение жалбата. Моля на основание

чл.78, ал.8 от ГПК да присъдите в полза на КЗЛД юрисконсултско възнаграждение, съобразено с новата редакция на Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет. Правя възражение по отношение на претендираното от процесуалния представител на Министерство на провосъдието юрисконсултско възнаграждение. Същото е прекомерно спрямо определения минимум по чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет.
ЮРК. Д. /реплика/ – Във връзка с изявлението за неоснователност на искането за прогласяване на нищожност на задължителното предписание, моля да вземете предвид, че предметът на делото беше уточнен с определение от 06.11.2013г., в който се включва и задължителното предписание. Моля да вземете предвид, че АПК изрично посочва, че за нищожност на административните актове няма приложим срок, в който да се иска прогласяването им. Моля да вземете предвид решение № Ж194 и задължителното предписание от 28.11.2013 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: