

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ХОЛСИМ КАРИЕРНИ МАТЕРИАЛИ ПЛОВДИВ“ АД, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, редовно уведомен, се представлява от адвокат Ц. и от адвокат С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор Тони Петрова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 11.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 23.05.2023 г., с приложено платежно нареждане за допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 28.06.2023 г., с приложено платежно нареждане за депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна СИЕ на 29.08.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 12.09.2023 г., с формулирани доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Водим допуснатите свидетели. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице Е. С. К. със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Поддържам искането за допускане на допълнителни въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц., вещото лице каза – При изчисленията е взета производствената себестойност. При изчисленията за формиране на нетната печалба в разходите за себестойността са взети производствените разходи. Разходите са ми подадени от счетоводството на ищеца, съответно за отчетните периоди 2019 г. за кариера „Б.“.

В отговор на въпроси на адвокат С., вещото лице каза – За да бъде изчислена нетна печалба има приходна част, съответно разходна част. В разходната част влизат разходи и участват във формирането на себестойността, които са подадени от счетоводството на „Холсим“. Съобразила съм ги при изчисленията, но не са приложени към експертизата. В основното заключение има справка за производствените разходи. Документите, по които съм работила са ми предоставени от ищеца. Производствените разходи се намират на стр. 417 от делото – стр. 4 от основното заключение.

АДВОКАТ С. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението. Моля да задължите ищеца да представи локалния отчет от 2019 г., в който са посочени разходите, който е взет предвид от вещото лице.

АДВОКАТ Ц. – Не възразяваме да бъдат допуснати допълнителните въпроси към вещото лице. Моля да ни бъде дадена възможност да формулираме евентуално и ние допълнителни въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам по допълнително поставените въпроси към експертизата, както и по искането за представяне на писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното допълнително заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 1 000,00 лв.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за назначаване на допълнителна експертиза за относимо за изясняване на предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, която да отговори на въпросите, поставени от ищеца в молба от 12.09.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да постави допълнителни въпроси към вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи локалния отчет за 2019 г. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водените свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелката Д. Л. Й. 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелката обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛКАТА Й. – Не съм служител в „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД. Адвокат съм и от 2014 г. съм отговорник по нормативно съответствие на Българска асоциация на производителите на инертни материали /Б./.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Т., свидетелката Й. каза – Като отговорник по нормативно съответствие участвам както в заседания на Управителния съвет на Б., така и на общи събрания. Водя протоколи на заседанията. Съдействам за изготвяне на становища от името на асоциацията. Членове на асоциацията са най-големите легитимни български компании, които отдават концесии за експлоатация и добив на инертни материали в България. Една част от тях са дружества, които принадлежат към икономически групи, които са дружества на „Холсим“ и изцяло български компании, които развиват дейност на територията на цялата страна. Това са най-големите участници на българския пазар. В края на месец февруари 2020 г. и следващите месеци на заседанията на Управителния съвет на срещите на асоциацията беше обсъждано затварянето на кариерата на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД Б.. Членовете на Управителния съвет, впоследствие и на участниците в общото събрание, бяха много притеснени от тази информация защото ние като асоциация имаме Етичен кодекс, който нашите членове следва да спазват. Едно от условията е членовете на асоциацията по никакъв начин да не бъдат ангажирани в поведение, което нарушава законодателството на Република България и етичните норми. Информацията за спиране на кариерата в Б. предизвика брожение сред членовете защото се постави под съмнение легитимността на самата асоциация. При нас е много важно членовете да са изрядни. Изискаха се обяснения от представителите на „Холсим“ относно ситуацията. Имаше малко по-груба размяна на реплики между членовете на асоциацията защото секторът е чувствителен, с обществена чувствителност. Такава информация за нелегитимен добив на инертни материали възбужда обществеността и това създава редица проблеми за всички членове. От информацията за затваряне на кариерата членовете на асоциацията бяха недоволни, тъй като влизат в светлините на прожекторите. Изискаха обяснения от страна на представителите на „Холсим“. След това се взе решение, че следва да бъде подкрепен този наш член. А. излезе с позиция в подкрепа на „Холсим кариерни материали“ с искане да се предоставят на обществеността обективни факти. Съвместна позиция изразиха Б. и К.. Представителят на „Холсим“ в асоциацията г-жа Д. беше много притеснена в резултат на незаконосъобразното затваряне на кариерата. Имаше ситуация да влиза в обяснение в самата група „Холсим“. Някои членове на асоциацията подхожда доста остро. Периодично се повдига темата за незаконосъобразното затваряне на кариерата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц., свидетелката Й. каза – Имаше репутационен проблем по отношение на „Холсим“. Към „Холсим“ не е имало изрични санкции като член, но ние като асоциация нямаме право да налагаме санкции. Единствено, което може да бъде направено, е изключване от асоциацията при неспазване на Етичния

кодекс. Имаше такъв риск, но нямаше изключване. Имаше предложение.

В отговор на въпроси на адвокат С., свидетелката Й. каза – Преди затварянето на кариерата в Б. не мога да отговоря дали е имало друг път дискусии по отношение на добива на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД. Коментирано е, че има негативни настроения от обществеността на [населено място]. Не мога да твърдя към кой момент.

АДВОКАТ С. – Нямаме повече въпроси.

В отговор на въпроси на прокурор П., свидетелката Й. каза – Няма привилегии за членовете в асоциацията. Това е сдружение с нестопанска цел да създава благоприятна нормативна база за членовете и да се бори с незаконния добив на инертни материали. Членството в асоциацията е свободно. Във всеки един момент член може да напусне асоциацията или съответно да стане член на асоциацията, ако отговаря на условията. Няма привилегии.

ПРОКУРОР П. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц., свидетелката Й. каза – Има членски внос в асоциацията. Размерът е посочен в Търговския регистър.

АДВОКАТ Ц. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Т., свидетелката Й. каза – Категорично затварянето на кариерата в Б. беше посочено като прецедент. Коментира се на всяко събрание на асоциацията.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката Й..

СНЕМА самоличността на свидетеля И. Б. Р. 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Т., свидетелят Р. каза – Към месец февруари 2020 г. и към настоящия момент съм член на борда на директорите на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД. Ангажиран съм с ежедневната дейност на дружеството. Месец февруари 2020 г. си спомням спирането на кариерата в Б.. Присъствах, пристигнах от С., бяха дошли зам.-министър С. и г-н С. – директор на Дирекция „Природни ресурси“ към Министерство на енергетиката. Съответно ни съобщиха, че носят писмо за спиране на кариерата. След като стигнахме с корпоративния адвокат и изпълнителния директор на дружеството ги уведомих още преди да ни връчат писмото, че има заредени в момента над 650 тона взривни вещества, защото предстоеше взривяване. Зам.-министърът С. и директорът на дирекцията С. видимо притеснени се чувстваха доста некомфортно и казаха, че няма как да не ни връчат писмото за спиране. След като разгледахме писмото с корпоративния адвокат изрично казахме, че според нас това писмо е незаконно и ще бъде оборено в съда. Обясних отново за взривовете, но те казаха, че ще ни връчат писмото и ни го връчиха. След това се обадох в 01 РУ на МВР – П., да уведомя служба КОС и началника на 01 РУ, че има заредено взривно поле на кариерата в Б. със съответните разрешителни от служба КОС и всичките необходими документи, и предстои взривяване, което няма да може бъде осъществено във връзка с връчването на писмото. Помолих за съдействие за охрана на взривното поле, уведомяване на областния управител и съответните държавни институции. Бяха се събрали доста

медии, които разбраха и за взривното поле и за спирането на кариерата, и започнаха да се публикуват публикации във вестник „М.“, в „24 часа П.“ и във всички местни медии. Служителите на кариерата приеха много зле затварянето на кариерата. Бяха силно изненадани от това, което се случва, бяха видимо притеснени. Имаше клиенти в кариерата, които трябваше да отпратим, без да може да натоварим техните камиони и се получи много конфузна ситуация. Наложих се да обяснявам на служителите, че на практика не сме нарушавали законодателството, че спирането е незаконно и че ще си търсим правата в съда. След време се наложи да правим със служителите нарочни срещи, за да ги успокоим. Обажданията от клиенти започнаха веднага, когато се разбра в медийното пространство. Питаха как така са ни спрели, как нарушаваме законодателството, за какъв срок сме спрени. Беше изключително трудно да се обяснява на всеки един клиент, че спирането е незаконно. Обяснявах аз, изпълнителният директор, търговският директор, цялата администрация се включи. Имаше клиенти, които още на следващия ден казаха, че няма да работят повече с нас. Това са фирма „Би Ей Глас“ и фирма Р.. Впоследствие и други клиенти се отказаха. Дългогодишни клиенти са ни. Ние работим с много дългогодишни клиенти. Непосредствено се оказва влияние и на две други фирми – И. 2000 и „Калцит“. С „Калцит“, които са най-големите производители на вар в страната, работим над 10 години. Там се подписват едногодишни договори. Договорът беше изтекъл 2019 г. Имаме анекс за първите два месеца и последващ евентуален анекс и условия от март месец. Разговорите с клиентите продължиха много дълго, даже в момента има запитвания дали работим и може да предоставим материали. Наложих се да изпращаме справки и отчети към дружеството- майка. Реакцията на групата беше с много въпроси дали сме нарушавали законодателството, дали всичко е законно. След като и те се убедиха, че спирането е абсолютно незаконно, ни подкрепиха в желанието да обжалваме пред съда. Ако не беше затварянето на кариерата, със сигурност щяхме да работим с дългогодишните си клиенти до този момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц., свидетелят Р. каза – Смятам, че щяхме да продължим да работим с дългогодишните си клиенти, въпреки че срокът на концесията изтичаше, защото и тогава, и в момента сме в процедура за удължаване на концесията. Ако не бяха тези обстоятелства, най-вероятно концесията щеше да бъде удължена. В момента сме в процедура за удължаване на концесията. Процедурата започнахме в края на 2019 г. За момента не работим с И. 2000, защото не сме могли да им предоставим материали към тогавашния момент. В момента не мога да кажа дали работим с тях. Не мога да кажа точна бройка колко дружества са спрели да работят с нас поради незаконосъобразното затваряне. „Холсим“ продължава да работи с дружества, с които е работило и преди затварянето на кариерата.

В отговор на въпроси на адвокат С., свидетелят Р. каза – Запознат съм със съдебните актове, които констатираха незаконосъобразността на административния акт.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц., свидетелят Р. каза – Зная за протести на жителите на [населено място] против кариерата от преди затварянето.

АДВОКАТ Ц. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

В отговор на въпроси на юристконсулт Т., свидетелят Р. каза – Имаме клиенти, които взимат материал от различни находища на дружеството, а не само от Б..

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Р..

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.11.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: